ПЕРЕЧЕНЬ ЗАКОНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИНЯТЫХ В ЯНВАРЕ 2013 ГОДА

Реквизиты закона			Дата подписания губернатором области	Дата и источник официального опубликования	Дата вступления в силу
Номер закона	Дата принятия	Наименование			
1	2	3	4	5	6
443-ЗО	31.01.2013	О внесении изменения в статью 3 Закона Челябинской области «О страховых взносах на обязательное медицинское страхование неработающего населения Челябинской области»	05.02.2013	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 07.02.13	Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2013 года.
444-ЗО	31.01.2013	О приостановлении действия подпункта 1 пункта 4 статьи 6 Закона Челябинской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области»	05.02.2013	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 07.02.13	07.02.13
445-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области «О разграничении имущества между Еманжелинским муниципальным районом и Еманжелинским городским поселением»	05.02.2013	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 07.02.13	07.02.13
446-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О мерах социальной поддержке по обеспечению жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий» и Закон Челябинской области «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан»	08.02.2013	Южноуральская панорама № 21 (3020) от 14.02.13	Настоящий Закон вступает в силу **по истечении десяти дней** после дня его официального опубликования.

1	2	3	4	5	6
447-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в статью 17 Закона Челябинской области «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей, вознаграждением причитающемся приемному родителю, и социальных гарантиях приемной семье и Закон Челябинской области «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	08.02.2013	Южноуральская панорама № 21 (3020) от 14.02.13	14.02.13 Распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2013 года и на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу данного Закона в случае, если дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа, а также лица, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа и достигли возраста 23 лет, не реализовали принадлежащее им право на обеспечение жилыми помещениями до 1 января 2013 года.
448-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О порядке и нормативах заготовки гражданами древесины для собственных нужд»	12.02.2013	Южноуральская панорама № 22 (3021) от 16.02.13	16.02.13
449-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области	12.02.2013	Южноуральская панорама № 22 (3021) от 16.02.13	16.02.13
450-ЗО	31.01.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» и статью 7 Закона Челябинской области «Об административных комиссиях и о наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию административных комиссий и определению перечня лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях»	14.02.2013	Южноуральская панорама № 22 (3021) от 16.02.13	Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАКОНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИНЯТЫХ В ФЕВРАЛЕ 2013 ГОДА

Реквизиты закона			Дата подписания губернатором области	Дата и источник официального опубликования	Дата вступления в силу
Номер закона	Дата принятия	Наименование			
1	2	3	4	5	6
451	28.02.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»	01.03.2013	Южноуральская панорама № 31 (3030) спецвыпуск № 7 от 05.03.2013	05.03.2013
452	28.02.2013	Об утверждении дополнительного соглашения № 2 к Соглашению от 5 августа 2010 года № 01-01-06/06-282 о предоставлении бюджету Челябинской области из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Челябинской области	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	
453	28.02.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О дорожном фонде Челябинской области»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	
454	28.02.2013	О внесении изменений в статью 6 Закона Челябинской области «О Контрольно-счетной палате Челябинской области»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	
455	28.02.2013	О внесении изменений в статью 3 Закона челябинской области «О правилах формирования списка граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, и порядке их включения в такие списки»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	
456	28.02.2013	О внесении изменения в приложение к Закону Челябинской области «О разграничении имущества между Чебаркульским муниципальным районом и Тимирязевским сельским поселением»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	
457	28.02.2013	О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области «О разграничении имущества между Пластовским муниципальным районом и Пластовским городским поселением»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013	

1	2	3	4	5	6
458	28.02.2013	О признании утратившим силу Закона Челябинской области «О порядке создания специальных учреждений для содержания по решению суда иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	
459	28.02.2013	О внесении изменений в статью 1 Закона Челябинской области «О возмещении стоимости услуг по погребению и выплате социального пособия на погребение» и Закон Челябинской области «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан»	11.03.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	
460	28.02.2013	О внесении изменений в статьи 7 и 9 Закона Челябинской области «Об оказании бесплатной юридической помощи в Челябинской области»	14.02.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	
461	28.02.2013	О внесении изменений в статьи 1 и 4 Закорна челябинской области «О физической культуре и спорте в Челябинской области»	14.03.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	
462	28.02.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области»	14.03.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	
463	28.03.2013	Об отдельных вопросах, связанных с осуществлением контроля за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности Челябинской области, и иных лиц их доходам, и о внесении изменений в некоторые Законы Челябинской области	14.03.2013	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013	

ПЕРЕЧЕНЬ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИНЯТЫХ В ЯНВАРЕ 2013 ГОДА

Номер постановления	Дата принятия	Наименование	Дата и источник официального опубликования
1	2	3	4
1308	31.01.2013	Об утверждении мероприятий Законодательного Собрания Челябинской области по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1309	31.01.2013	О плане мониторинга правоприменения, осуществляемого Законодательным Собранием Челябинской области, на 2013 год	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1310	31.01.2013	О плане законопроектных работ Законодательного Собрания Челябинской области на 2013 год	Южноуральская панорама № 21 (3024) спецвыпуск № 6 от 21.02.13
1311	31.01.2013	Об избрании заместителя председателя комитета Законодательного Собрания по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1312	31.01.2013	О повторном рассмотрении Закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “Об административных правонарушениях в Челябинской области” и статью 7 Закона Челябинской области “Об административных комиссиях и о наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию административных комиссий и определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях”»	Южноуральская панорама № 17 (3021) от 16.02.13
1313	31.01.2013	О проекте Закона Челябинской области «О приостановлении действия подпункта 1 пункта 4 статьи 6 Закона Челябинской области “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1314	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О приостановлении действия подпункта 1 пункта 4 статьи 6 Закона Челябинской области “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1315	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Челябинской области “О страховых взносах на обязательное медицинское страхование неработающего населения Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.12
1316	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Челябинской области “О страховых взносах на обязательное медицинское страхование неработающего населения Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1317	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13

1	2	3	4
1318	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области»	Южноуральская панорама № 17 (3021) от 16.02.13
1319	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в статью 17 Закона Челябинской области “О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вознаграждении, причитающемся приемному родителю, и социальных гарантиях приемной семье“ и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей”»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1320	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в статью 17 Закона Челябинской области “О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вознаграждении, причитающемся приемному родителю, и социальных гарантиях приемной семье” и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей”»	Южноуральская панорама № 21 (3020) от 14.02.13
1321	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменения в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Еманжелинским муниципальным районом и Еманжелинским городским поселением”»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1322	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О порядке и нормативах заготовки гражданами древесины для собственных нужд”»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1323	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О порядке и нормативах заготовки гражданами древесины для собственных нужд”»	Южноуральская панорама № 17 (3021) от 16.02.13
1324	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменения в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Пластовским муниципальным районом и Пластовским городским поселением”»	Южноуральская панорама № 19 (3018) спецвыпуск № 5 от 09.02.13
1325	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменения в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Чебаркульским муниципальным районом и Тимирязевским сельским поселением”»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1326	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 20 (3019) от 12.02.13
1327	31.01.2013	Об избрании представителей Законодательного Собрания Челябинской области в квалификационную комиссию при адвокатской палате Челябинской области	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1328	31.01.2013	О внесении изменения в приложение 2 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области «О премии Законодательного Собрания Челябинской области работникам жилищно-коммунального хозяйства»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1329	31.01.2013	О присуждении премии Законодательного Собрания Челябинской области в сфере культуры и искусства	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1330	31.01.2013	О внесении изменений в Положение о помощнике депутата Законодательного Собрания Челябинской области	Южноуральская панорама № 21 (3024) спецвыпуск № 6 от 21.02.13

1	2	3	4
1331	31.01.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О мерах социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий” и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан”»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1332	31.01.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области «“О мерах социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий” и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан”»	Южноуральская панорама № 21 (3020) от 14.02.13
1333	31.01.2013	Об утверждении Порядка согласования сделок, совершаемых областными унитарными предприятиями областными государственными учреждениями в отношении имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области	Южноуральская панорама № 21 (3024) спецвыпуск № 6 от 21.02.13
1334	31.01.2013	О присуждении премии Законодательного Собрания Челябинской области работникам жилищно-коммунального хозяйства	Южноуральская панорама № 21 (3024) спецвыпуск № 6 от 21.02.13
1335	31.01.2013	О внесении изменений в некоторые постановления Законодательного Собрания Челябинской области	Южноуральская панорама № 21 (3024) спецвыпуск № 6 от 21.02.13
1336	31.01.2013	О назначении мировых судей Челябинской области	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13
1337	31.01.2013	О внесении изменений в приложение 2 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области « Об Общественном совете при Законодательном Собрании Челябинской области по вопросам деятельности средств массовой информатизации»	Южноуральская панорама № 17 (3016) от 09.02.13

ПЕРЕЧЕНЬ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИНЯТЫХ В ФЕВРАЛЕ 2013 ГОДА

Номер постановления	Дата принятия	Наименование	Дата и источник официального опубликования
1	2	3	4
1338	28.02.2013	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1339	28.02.2013	О Законе Челябинской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»	Южноуральская панорама № 31 (3030) спецвыпуск № 7 от 05.03.2013
1340	28.02.2013	О назначении представителей Законодательного Собрания Челябинской области и Губернатора Челябинской области в конкурсную комиссию Озерского городского округа, формируемую для проведения конкурса на замещение должности главы местной администрации	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1341	28.02.2013	Об отчете Губернатора Челябинской области о результатах деятельности Правительства Челябинской области за 2012 год	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1342	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Пластовским муниципальным районом и Пластовким городским поселением”»	Южноуральская панорама № 34-35 (3033-3034) от 12.03.2013
1343	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «Об утверждении Дополнительного соглашения № 2 к соглашению от 5 августа 2010 года № 01-01-06/06-282 о предоставлении бюджету Челябинской области из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Челябинской области» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1344	28.02.2013	О Законе Челябинской области «Об утверждении Дополнительного соглашения № 2 к соглашению от 5 августа 2010 года № 01-01-06/06-282 о предоставлении бюджету Челябинской области из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета Челябинской области»	Южноуральская панорама № 34-35 (3033-3034) от 12.03.2013
1345	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «Об организации проведения на территории Челябинской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1346	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации проведения на территории Челябинской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1347	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О Дорожном фонде Челябинской области”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013

1	2	3	4
1348	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О Дорожном фонде Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013
1349	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменения в статью 6 Закона Челябинской области “О Контрольно-счетной палате Челябинской области”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1350	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменения в статью 6 Закона Челябинской области “О Контрольно-счетной палате Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013
1351	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Челябинской области “О правилах оформления списков граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, и порядке их включения в такие списки”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1352	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Челябинской области “О правилах оформления списков граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, и порядке их включения в такие списки”»	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013
1353	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Чебаркульским муниципальным районом и Тимирязевским сельским поселением”»	Южноуральская панорама № 34—35 (3033—3034) от 12.03.2013
1354	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области “Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) в Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1355	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Еманжелинским муниципальным районом и Еманжелинским городским поселением”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1356	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О разграничении имущества между Ашинским муниципальным районом и Кропачевским городским поселением» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1357	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в статьи 1 и 4 Закона Челябинской области “О физической культуре и спорте Челябинской области”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1358	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в статьи 1 и 4 Закона Челябинской области “О физической культуре и спорте Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1359	28.02.2013	О внесении изменений в приложение 2 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области «Об общественном совете при Законодательном Собрании Челябинской области по предпринимательству»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1360	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Ашинским муниципальным районом и Симским городским поселением”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1361	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области “О разграничении имущества между Саткинским муниципальным районом и Бакальским городским поселением”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 42 (3041) спецвыпуск № 10 от 23.03.2013

1	2	3	4
1362	28.02.2013	О внесении изменений в приложение 1 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области «О смотре-конкурсе молодежных, парламентских формирований муниципальных образований Челябинской области»	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1363	28.02.2013	О внесении изменений в приложение 1 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области «О стипендии Законодательного Собрания Челябинской области учащимся студентам и аспирантам учреждений профессионального образования»	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013
1365	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О признании утратившим силу Закона Челябинской области “О порядке создания специальных учреждений для содержания по решению суда иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1366	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О признании утратившим силу Закона Челябинской области “О порядке создания специальных учреждений для содержания по решению суда иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации”»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1367	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Челябинской области “О возмещении стоимости услуг по погребению и выплате социального пособия на погребение”» и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1368	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Челябинской области “О возмещении стоимости услуг по погребению и выплате социального пособия на погребение” и Закон Челябинской области “О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан”»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1369	28.02.2013	О назначении мировых судей Челябинской области	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1370	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «Об отдельных вопросах, связанных с осуществлением контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности Челябинской области, и иных лиц их доходам, и о внесении изменений в некоторые законы Челябинской области» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1371	28.02.2013	О Законе Челябинской области «Об отдельных вопросах, связанных с осуществлением контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности Челябинской области, и иных лиц их доходам, и о внесении изменений в некоторые законы Челябинской области»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1372	28.02.2013	О проекте закона Челябинской области «О внесении изменений в статьи 7 и 9 Закона челябинской области “Об оказании бесплатной юридической помощи в Челябинской области”» (I чтение)	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1373	28.02.2013	О Законе Челябинской области «О внесении изменений в статьи 7 и 9 Закона челябинской области “Об оказании бесплатной юридической помощи в Челябинской области”»	Южноуральская панорама № 38 (3037) спецвыпуск № 9 от 16.03.2013
1374	28.02.2013	О внесении изменений в приложение 2 к постановлению Законодательного Собрания Челябинской области «Об утверждении структуры аппарата Законодательного Собрания Челябинской области и Положения об аппарате Законодательного Собрания Челябинской области и Регламент Законодательного Собрания Челябинской области»	Южноуральская панорама № 40 (3039) от 21.03.2013

РОСРЕЕСТР

Информационный выпуск Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области

ПОЛУЧЕНИЕ УСЛУГ РОСРЕЕСТРА ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ УМЕНЬШАЕТ ОЧЕРЕДИ В НАШИХ ОФИСАХ

И. Н. Цыганаш, руководитель Управления Росреестра по Челябинской области — главный государственный регистратор Челябинской области

Руководитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области Игорь Цыганаш рассказывает о возможностях получения услуг ведомства в электронном виде.

— Игорь Николаевич, первый вопрос: для чего? Действительно ли важно Управлению Росреестра по Челябинской области внедрять услуги в электронном формате или это просто дань моде?

— Основная задача, которая в настоящее время стоит перед нашим ведомством, каждым его территориальным органом, в том числе и Управлением по Челябинской области — повышение качества и доступности услуг, предоставляемых гражданам и юридическим лицам. Одной из возможностей решения этой задачи является переход на предоставление услуг в электронном виде. Сегодня, когда уровень технического прогресса позволяет человеку экономно расходовать свое время, он стремится получать необходимые услуги, не выходя из дома, сидя в машине, находясь в любой точке, где есть возможность подключения к Интернету. Наша задача предоставить такую возможность клиентам. Внедрение Росреестром услуг в электронном виде — это не дань моде, а выполнение требований сегодняшнего дня, уважение к нашему заявителю и бережное отношение к его временным затратам.

— Давайте назовем услуги Росреестра, которые можно получить в электронном виде.

— Уже сейчас получение ряда из них возможно через Портал ведомства, который представляет собой многофункциональный Интернет-сайт, располагающийся по адресу **www.rosreestr.ru.** Он обеспечивает связь заявителя с автоматизированными информационными системами ведения ЕГРП и ГКН. Сегодня любой гражданин, юридическое лицо, представитель органа власти с помощью интернет-портала Росреестра может:

— получить справочную информацию по объектам недвижимости в режиме он-лайн,

— запросить сведения из Государственного кадастра недвижимости (ГКН),

— запросить сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП),

— проверить состояние запроса,

— направить заявление о постановке на кадастровый учет,

— получить информацию на публичной кадастровой карте,

— предварительно подготовить данные для госрегистрации,

— предварительно записаться на прием документов в любой территориальный отдел либо в любой отдел приема-выдачи документов и информации в г.Челябинске,

— получить доступ к информационному ресурсу.

— Целый перечень. И что действительно Ваши заявители предпочитают Интернет-услуги?

— Ну вот, к примеру, одна из самых востребованных услуг — получение выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Она необходима заявителям для предостав-

ления во многие учреждения, кроме того, кто-то заказывает такую справку, чтобы владеть информацией об объекте недвижимости перед совершением сделки с ним. В электронном формате ее получение стало возможным с апреля 2011 года после запуска в Управлении в промышленную эксплуатацию сервиса «Запрос о предоставлении сведений ЕГРП». И если тогда за 9 месяцев поступило 2964 электронных запроса, то в 2012 году — 24 165, за два месяца текущего года — уже около 11 тысяч.

— Насколько сложно оформить запрос?

— Получение выписки, содержащей общедоступные сведения о зарегистрированных правах на объект недвижимости, не сложное, для этого заявителю даже не требуется обладать электронно-цифровой подписью (ЭЦП). Создание запроса происходит путем заполнения полей в специальной форме на Портале Росреестра. Выписка из ЕГРП будет предоставлена в электронной форме и подписана ЭЦП специалиста Управления. Если же заявитель обратился с запросом в электронной форме о предоставлении сведений из ЕГРП ограниченного доступа, то ему понадобится ЭЦП. Получать ее нужно в одном из удостоверяющих центров, заключивших соглашение с Росреестром. Перечень удостоверяющих центров размещен на Портале Росреестра. Оплата электронной выписки возможна при помощи электронной платежной системы QIWI через Интернет или терминалы.

— Вроде бы понятно. Но, может быть, все-таки проще прийти в офис Управления, а не создавать электронные кошельки и т. д.?

— Если гражданин один раз в десятилетие становится нашим клиентом, то за одной справкой сходить к нам вроде бы и не трудно. Тем более что выдадут ее наши специалисты в день обращения, многие заявители так и поступают. А если нужны сведения о большом количестве объектов недвижимости?

Здесь уместно рассказать еще об одном сервисе — «Запрос к информационному ресурсу». Он был запущен в промышленную эксплуатацию в ноябре прошлого года и открывает доступ к получению электронного формата сведений из госреестра. Данный сервис интересен для тех, кто запрашивает большое количество информации о субъектах права либо об объектах недвижимости. Удобен он и тем, что заявитель, оформив специальный ключ доступа к информации, самостоятельно в течение года в любое время суток может осуществлять поиск и просмотр общедоступных сведений по заявленному количеству объектов в режиме on-line. Для этого ему необходимо по запросу получить в Управлении Росреестра ключ доступа к информации, который представляет собой определенный набор знаков и выдается на бумажном носителе. Кроме того, это выгодно и в материальном плане. Размер платы (исключая те органы и организации, которые в соответствии с действующим законодательством от нее освобождены) зависит от объема запрашиваемой информации. К примеру, для физических лиц справочная информация о 100 объектах обойдется в 250 рублей, тысяче объектов — 1000 рублей и т. д. В то время как плата за получение одной выписки обычным способом на бумажном носителе составляет 200 рублей. Уже на сегодня за 4 месяца после внедрения данного сервиса Управлением оформлено 350 ключей доступа. В числе получивших ключи — органы местного самоуправления, предприятия, банки, риелторские компании. Но вообще в масштабах нашей области это очень маленькая цифра.

— Влияет ли внедрение электронных услуг на наличие очередей в Ваших офисах?

— Конечно, собственно, это как раз одна из предпосылок для активной работы по переходу на предоставление услуг в электронном формате. К примеру, та же выписка из ЕГРП. Лично за ее получением ежегодно обращается порядка 300 тысяч заявителей. Если даже половина из них запросит данную информацию посредством электронных сетей, то на сколько человек меньше встанет в очередь в подразделениях Управления! При этом экономия времени произойдет не только у тех, кто будет использовать предлагаемые сервисы, но и у тех, кто продолжает получать услуги при личном посещении наших офисов.

— Однако сегодня далеко не все ваши клиенты являются активными пользователями Интернета?

— Мы своих заявителей один на один с такими проблемами не оставляем. Вот, к примеру, в настоящее время предварительная запись на прием документов осуществляется только через Портал Росреестра. Тем заявителям, кто не может самостоятельно это сделать, помогают наши сотрудники. Общаясь с клиентом по телефону, специалисты заходят на Портал и подбирают удобное ему время для записи на прием с целью совершения запланированного регистрационного действия. Согласитесь, что сервис «Предварительная запись» очень

удобен не только в плане экономии времени, но и тем, что заявитель может записаться на прием в любой офис Росреестра, находящийся в любом населенном пункте.

Конечно, внедрение в электронном виде все большего числа услуг не означает, что опустеют территориальные отделы Управления. По-прежнему большинство заявителей получают госуслуги по госрегистрации и кадастровому учету объектов недвижимости при личном обращении за ними. Поэтому и работа по оснащению самих офисов, установка терминалов «Электронной очереди» и вэб-камер с трансляцией в Интернете, организация обслуживания, предоставление консультаций — все это остается в поле зрения Службы. Однако нельзя не признать, что «живая очередь» будет короче и продвигаться быстрее за счет тех заявителей, которые из нее перейдут в разряд пользователей электронных услуг.

— Насколько информированы заявители о тех услугах, которые предоставляются в электронном виде?

— Очень хороший вопрос. Все изменения, вводимые Управлением в процессе работы, не будут иметь значения, если граждане и юридические лица не осведомлены о них. В этом помогают средства массовой информации, которые рассказывают населению об имеющемся спектре электронных услуг. Со своей стороны мы в наших территориальных отделах, работающих в городах и районах области, а также в отделах приема-выдачи документов и информации в г. Челябинске размещаем на информационных стендах специальные плакаты, выдаем брошюры и визитки с перечнем этих услуг. На нашем сайте есть электронные презентации, которые пошагово рассказывают о порядке получения той или иной электронной услуги.

Для представителей органов власти и ряда учреждений проводим совещания-семинары. Особенно это важно в части осуществления межведомственного взаимодействия в рамках реализации Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (от 27.07.2010 № 210-ФЗ). В соответствии с ним участники межведомственного взаимодействия (федеральные органы власти и органы местного самоуправления) по электронным каналам сами запрашивают друг у друга определенный перечень документов, необходимых для оказания государственных и муниципальных услуг населению. К сожалению, люди далеко не всегда информированы о том, что этот закон освобождает их от необходимости бегать по инстанциям с целью сбора этих документов, и продолжают тратить лишнее время и деньги.

— Какие еще есть технические возможности в помощь заявителям Управления Росреестра по Челябинской области?

— Самые простые, доступные каждому владельцу недвижимости, это автоинформатор (**тел. 8(351) 210-15-15**), Интернет-сайт Управления (**www.to74.rosreestr.ru**). По указанному телефону любой желающий может не только узнать о режиме работающих в городах и районах отделах Управления, телефонах консультантов, размерах госпошлины, но и проверить готовность документов. Получить сведения о готовности документов можно и с помощью информационных терминалов, которые установлены в отделах Челябинска и Магнитогорска, здесь же имеются тексты необходимых нормативных документов, образцы договоров, размеры госпошлины и порядок заполнения квитанции на оплату. Намного шире информационное поле сайта Управления. Все перечисленное выше здесь также доступно. Но еще есть возможность скачать, заполнить и в дальнейшем распечатать заявление на предоставление той или иной государственной услуги или квитанцию на оплату госпошлины, имеются формы и бланки других документов, образцы договоров и многое другое. На сайте можно задать свой вопрос, на который обязательно ответит специалист Управления, можно пожаловаться на некачественное предоставление госуслуги, и любая жалоба или предложение также не останутся без внимания.

— Итак, давайте еще раз назовем преимущества электронного способа получения услуг Росреестра.

— Услуги, предоставляемые в электронном виде, имеют ряд неоспоримых преимуществ, причем как для их потребителей, так и для нас. Это — экономия времени из-за отсутствия необходимости обращения в офисы Росреестра, сокращение сроков получения информации, возможность контролировать этапы работы с каждым запросом, меньший размер платы, высвобождение определенного числа специалистов Управления для организации более качественной работы с документами, ну и, наконец, сведение до минимума личных контактов заявителей с сотрудниками исключает коррупцию.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЛЕНТА

1 марта 2013 года Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области приняло участие в пресс-конференции на тему «Увеличение кадастровой стоимости земли в Челябинской области».

В очередной раз журналистов пригласили на разговор о ситуации с проведением кадастровой оценки земельных участков. Пресс-конференция состоялась в челябинском бюро РИА «ФедералПресс». На вопросы, поступившие в адрес Управления Росреестра по Челябинской области, отвечала начальник отдела кадастровой оценки недвижимости Татьяна Кочнева. Она пояснила, что все работы по кадастровой оценке осуществлялись на основании правительственных постановлений и соответствующих методик, утвержденных нормативно-правовыми документами. Организатором их проведения до 2012 года выступал Росреестр, им были проведены тендеры, по итогам которых исполнителем работ по кадастровой оценке земельных участков ряда категорий на Южном Урале стал ФКЦ «Земля». Управлением Росреестра по Челябинской области было организовано взаимодействие оценщиков с представителями региональной власти и органов местного самоуправления в целях рассмотрения результатов проведенной оценки и внесения корректив. После соблюдения всех установленных законодательством процедур результаты были утверждены постановлениями Правительства Челябинской области.

19 марта 2013 года очередной личный прием граждан, который организуется в региональной общественной приемной Председателя партии «Единая Россия» Д. А. Медведева, провел руководитель Управления Игорь Цыганаш.

В этот день им были приняты 5 южноуральцев, которые столкнулись с определенными трудностями при решении вопросов, связанных с государственной регистрацией или кадастровым учетом объектов недвижимости.

Для ветерана Великой Отечественной войны, проживающего в г. Челябинске, проблемой стало осуществление приватизации своего жилья. На приеме он рассказал о том, что еще в 1960 году получил от цехового комитета ЧТПЗ разрешение занять освободившуюся соседнюю комнату в квартире на двух хозяев. В настоящее время хотел бы зарегистрировать право собственности на свои жилые помещения, однако заводские архивы не сохранились. Ветерану было дано разъяснение, что в настоящее время его дом числится в реестре муниципальной собственности и теперь ему необходимо обратиться в суд с целью установления факта, имеющего юридическое значение для оформления договора приватизации. От других заявителей прозвучали просьбы о содействии в оформлении земельных участков, а также придомовых построек. Всем им были даны исчерпывающие ответы, обоснованные требованиями действующего законодательства.

Управлением проведена плановая выездная проверка челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков».

С 25 марта 2013 года Росреестр приступил к проведению плановой проверки включенного в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков «Российского общества оценщиков». Единовременно надзорное мероприятие состоялось во всех региональных отделениях на территории страны. Так, работающее на Южном Урале представительство этой организации оценщиков проверило Управление Росреестра по Челябинской области. Полномочиями инспектора по осуществлению контролирующей функции была наде-

лена ведущий специалист-эксперт отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Екатерина Шафикова. В 10-тидневный срок она проверила соблюдение челябинским отделением «Российского общества оценщиков» требований действующего законодательства и иных нормативных актов, регламентирующих правоотношения в рамках деятельности саморегулируемых организаций.

27 марта 2013 года в Управлении состоялось заседание Общественного совета.

Заседание открыл председатель совета Олег Коротков, представляющий ЧРО Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Кроме него в состав консультативно-совещательного органа при Управлении входят представители от некоммерческих организаций, профессиональных объединений, бизнеса, учебных заведений и СМИ.

На очередном заседании Общественного совета его участники обсудили план работы на 2013 год. Одним из предложений, которое высказал Денис Константинов (от челябинского регионального отделения общественной организации «Опора России»), было рассмотрение проблемы, связанной с кадастровой стоимостью объектов недвижимости. Учитывая актуальность и остроту данной проблемы, члены совета решили заслушать ее на одном из ближайших заседаний. Еще запланировали рассмотрение следующих вопросов: «О качестве услуг, оказываемых кадастровыми инженерами», «О мониторинге предоставления государственных услуг Росреестра на базе многофункциональных центров», «О межведомственном взаимодействии, в том числе в электронном виде» и другие.

В Управлении проанализировали, с какими вопросами заявители обращались на «телефон доверия» в I квартале 2013 года.

За три месяца текущего года «телефон доверия» Управления 8(351) 237-94-51 принял 17 звонков по вопросам, входящим в компетенцию ведомства. Информацию о фактах коррупции не содержал ни один из них. Так, 9 обращений касались отделов аппарата Управления, по 3 поступило в адрес территориальных отделов Управления Росреестра и филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Челябинской области, еще 2 были связаны с порядком работы окон приема-выдачи документов и информации в Многофункциональном центре г. Челябинска. Чаще всего звонившие говорили о сложностях при оплате государственной пошлины, устранении недостатков в документах, представленных на государственную регистрацию, жаловались на трудности дозвона на справочные телефоны Управления и некачественную подготовку межевых планов кадастровыми инженерами. Поступившие сообщения были рассмотрены руководителем Управления, указавшим свои координаты авторам направлен ответ.

В Управлении подвели итоги работы по осуществлению надзора за соблюдением требований земельного законодательства в I квартале 2013 года.

Как отмечает начальник отдела государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга земель Управления Росреестра Светлана Калмыкова, в первом квартале текущего года по сравнению с аналогичными периодами предыдущих лет увеличилось количество проверок по соблюдению требований земельного законодательства, использования и охраны земель. Если за три месяца 2011 года цифра надзорных мероприятий составила 980, а в 2012 году 1127, то за отчетный период 2013 года проведено уже 1805 проверок.

Так, с января по март в этом году выявлено 491 нарушение земельного законодательства, составлено 288 протоколов. К административной ответственности привлечено 302 правонарушителя, выдано 348 предписаний, выписаны штрафы на сумму более полумиллиона рублей. Стоит отметить, что наиболее распространенными нарушениями земельного законодательства остаются такие, как самовольное занятие земельного участка, использование его без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, а также использование земли не по целевому назначению.

В марте 2013 года отделы аппарата Управления оказывали правовую помощь гражданам и юридическим лицам в рамках «горячих линий» по вопросам, входящим в компетенцию ведомства:

• 14 марта 2013 года — «горячая линия» на тему «О кадастровой стоимости земельных участков и работе комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости».

В связи с тем, что кадастровая стоимость земельного участка является одной из составляющих при определении размера имущественного налога, тематика «горячей линии» вызвала большой интерес у жителей Южного Урала. В течение двух часов начальник отдела кадастровой оценки недвижимости Татьяна Кочнева ответила на 28 звонков. Определенная часть из них была переадресована, так как касалась вопросов, отнесенных к компетенции налоговой службы или органов местного самоуправления. Напомним, что размер налога на землю зависит не только от величины кадастровой стоимости земельных участков, но и от налоговой ставки, которая как раз и устанавливается органами местного самоуправления.

• 20 марта 2013 года — «горячая линия» на тему «Государственная регистрация прав на объекты недвижимости жилого назначения».

На звонки, поступившие на телефон «горячей линии», отвечала заместитель начальника отдела регистрации прав на объекты недвижимости жилого назначения Яна Патрушева. Заявители получили ответы на самые различные вопросы, связанные с оформлением права собственности на жилые помещения, их приватизацией, осуществлением сделок купли-продажи, погашением ипотеки, использованием материнского (семейного) капитала для приобретения жилья.

Был задан, к примеру, вопрос, связанный с недавними изменениями в действующем законодательстве, в соответствии с которыми отменена государственная регистрация договора купли-продажи и осуществляется только госрегистрация перехода права собственности. Заявительница уточнила, какие изменения в этой связи вносятся в текст договора. Ей разъяснили, что теперь вместо фразы «договор считается заключенным с момента государственной регистрации» надо писать: «договор считается заключенным с момента его подписания сторонами».

• 28 марта 2013 года — «горячая линия» на тему «О государственной регистрации договоров об ипотеке и участия в долевом строительстве».

Ежеквартально отдел регистрации ограничений (обременений) на объекты недвижимости проводит для граждан и юридических лиц «горячие линии». На этот раз звонки принимала заместитель начальника отдела Наталья Гросс. Чаще всего граждан интересовали вопросы о перечнях документов, необходимых для регистрации договора об ипотеке или для ее прекращения. Один из заявителей спросил, возможно ли отчуждение имущества, заложенного по договору об ипотеке? Ему разъяснили, что в соответствии с Федеральным законом (от 16.07.1998 № 102-ФЗ п. 1 ст. 37) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» отчуждение возможно лишь с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором об ипотеке. Этот же закон дает ответ на вопрос, заданный другим заявителем: «Может ли участник общей долевой собственности заложить свою долю в праве на общее имущество без согласия других собственников?». Согласно п. 2 ст. 7 такое согласие не требуется.

Пресс-служба
Управления Росреестра
по Челябинской области

ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ – САМОЕ СУРОВОЕ НАКАЗАНИЕ ДЛЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Е. А. ШАФИКОВА, ведущий специалист-эксперт отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Челябинской области

Одним из видов административных наказаний, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является дисквалификация.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров, а также к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, *в том числе к арбитражным управляющим.*

Как правило, относительно арбитражных управляющих дисквалификация применяется судом в нескольких случаях, предусмотренных КоАП РФ, а именно: если арбитражными управляющими осуществлены неправомерные действия при банкротстве (**статья 14.13 КоАП РФ**).

Так, например, сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, — влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника — юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем заведомо в ущерб другим кредиторам, а равно принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, — влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, — влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, воз-

ложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается только судьей.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.13 КоАП РФ, отнесено к компетенции арбитражных судов в соответствии с главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законодатель установил минимальный срок назначения дисквалификации — шесть месяцев и максимальный срок — три года, за исключением случаев, установленных КоАП РФ (ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ — от шести месяцев до одного года, ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ — от шести месяцев до двух лет).

Назначая в качестве административного наказания арбитражному управляющему дисквалификацию, суд должен исходить из общих правил назначения административного наказания (ст. 4.1 КоАП РФ), учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), иметь в виду, что за административное правонарушение, влекущее применение дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся правонарушении — в пределах одного года со дня его обнаружения (ст. 4.5 КоАП РФ).

Решение о назначении административного наказания арбитражному управляющему в виде дисквалификации он вправе обжаловать в вышестоящий арбитражный суд.

На практике применение дисквалификации к арбитражным управляющим является крайней мерой, так как она фактически лишает арбитражного управляющего возможности работать в сфере несостоятельности (банкротства) достаточно продолжительное время. Арбитражные суды, учитывая тот факт, что для арбитражных управляющих работа в указанном качестве является единственным источником получения дохода и содержания семьи, редко назначают наказание в виде дисквалификации.

Вероятность выбора арбитражным судом в качестве вида наказания — дисквалификацию для арбитражных управляющих зависит от ряда фактов, среди которых можно отметить:

— неоднократное совершение однородного правонарушения и привлечение в течение года к административной ответственности;

— отсутствие признания вины со стороны арбитражного управляющего,

а также во многом зависит и от качества подготовки материалов административного дела и грамотно обоснованной позиции ходатайствующего о привлечении к ответственности.

Так, в период с 2011 по март 2013 года Арбитражным судом Челябинской области вынесено **пять** решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в виде дисквалификации по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ на срок 1, 1 год, 6, 7, 8 месяцев, **два** решения — о дисквалификации по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ на срок 9, 6 месяцев.

В процессе рассмотрения Арбитражным судом Челябинской области вышеперечисленных дел Управлением были представлены доказательства, отягчающие вину арбитражных управляющих, а именно вступившие в законную силу решения арбитражного суда о привлечении данных арбитражных управляющих к административной ответственности за однородные правонарушения.

Среди типичных нарушений требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), совершенных арбитражными управляющими на территории Челябинской области, при исполнении ими полномочий в делах о банкротстве должников можно выделить следующие:

— нарушение п. 1 ст. 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон), выразившееся в непринятии мер, направленных на поиск, выявление и возврат

имущества должника, находящегося у третьих лиц, непредъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании;

— п. 1 ст. 143 Закона — непредоставление собранию кредиторов должника в установленный Законом срок отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию;

— в нарушение требований п. 3 ст. 13 Закона в уведомлениях о проведении собраний кредиторов должника арбитражный управляющий не указал место нахождения должника и его адрес;

— в нарушение п. 4 ст. 14 Закона собрание кредиторов было проведено арбитражным управляющим не по адресу, выбранному собранием кредиторов должника;

— в нарушение требований пп. «а», «в», «г», «и», п. 10 постановления Правительства РФ «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов» в протоколах собраний кредиторов не указано: место нахождения должника, основания проведения собрания кредиторов должника, фамилии, имена, отчества участников собрания кредиторов, выступавших на собрании кредиторов должника;

— в нарушение п. 7 ст. 12 Закона протокол собрания кредиторов должника был направлен в Арбитражный суд Челябинской области в нарушение пятидневного срока;

— в нарушение требований п. 2 ст. 126 Закона отстраненный судом в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий препятствовал деятельности утвержденного после него конкурсного управляющего должника, а именно: злостно уклонялся от передачи документов и имущества должника, необходимых для осуществления конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей (в случае привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ);

— в нарушение требований приказа Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 14.08.2003 № 195 в отчетах арбитражного управляющего должника не указано: код общероссийского классификатора видов экономической деятельности, категория должника, в сведениях о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, отсутствует дата действия договоров с привлеченными специалистами, отсутствует оттиск печати должника и дата учинения подписи на отчете, в отчете не указано приложение, отсутствует ссылка на документы, подтверждающие указанные в отчете сведения;

— реестр требований кредиторов не отвечает требованиям приказа Министерства экономического развития и торговли РФ «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» от 01.09.2004 № 233, постановления Правительства РФ «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» от 09.07.2004.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дисквалификация, в отличие от административного штрафа, действительно является суровым видом наказания для арбитражных управляющих, поскольку Закон устанавливает, что в случае применения такой меры ответственности, как дисквалификация, арбитражный управляющий подлежит отстранению на основании соответствующего ходатайства саморегулируемой организации, членом которой он является, и это при том, что для многих данная деятельность является единственным источником получения дохода и содержания семьи.

Кроме того, арбитражные управляющие, к которым применено административное наказание в виде дисквалификации на срок один год и более, для осуществления полномочий арбитражного управляющего после истечения срока дисквалификации обязаны сдать повторно теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих.

ПРИСТАВ
Информационный бюллетень Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области

О ВОЗМОЖНОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЕДИНСТВЕННО ПРИГОДНОЕ ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ

З. В. ИВАНОВА, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП России по Челябинской области

Право каждого гражданина на жилище закреплено в ст. 40 Конституции Российской Федерации и опирается на принципы правового социального государства, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека.

Европейский Суд по правам человека в своей прецедентной практике исходит из того, что, несмотря на отсутствие в «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» определения права на обеспечение жилищем, тем не менее желательно, чтобы каждый имел место, где он мог бы проживать с достоинством и которое он мог бы назвать домом (постановления от 18 января 2001 года по делам «Ли (Lee) против Соединенного Королевства», «Берд (Beard) против Соединенного Королевства», «Костер (Coster) против Соединенного Королевства» и «Джейн Смит (Jane Smith) против Соединенного Королевства».

Следуя принципам правового социального государства, законодатель определил в статье 446 ГПК РФ виды имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, то есть установил иммунитет от обращения взыскания в целях обеспечения достойного существования гражданам и членам его семьи. К видам такого имущества отнесено и жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Вопрос о пределах действия имущественного (исполнительского) иммунитета при обращении взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности объекты недвижимости, включая жилые помещения, нашел отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П по жалобе граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова. В указанном постановлении отражено, что установленный имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) — в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства — должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Помимо критериев, которые позволяли бы определить жилое помещение как явно превышающее по своим характеристикам указанный уро-

вень (площадь помещения — общая и жилая, его конструктивные особенности, рыночная стоимость и т. д.), федеральный законодатель должен предусмотреть порядок обращения взыскания на него, требующий выявления того, является ли данное помещение единственно пригодным для проживания собственника и членов его семьи, и гарантирующий им возможность удовлетворения разумной потребности в жилище, а также уточнить для целей данного регулирования перечень лиц, подпадающих под понятие «совместно проживающие с гражданином-должником члены его семьи.

До законодательного закрепления порядка обращения взыскания определение того, относится ли конкретное имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным иммунитетом, осуществляется судом.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 237 ГК РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 255 ГК РФ, кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Соответственно, при отсутствии имущества должника, за счет которого возможно удовлетворить требования взыскателя, и наличие у должника на праве собственности жилого помещения, единственно пригодного для проживания, кредитор вправе обратиться в суд за выделением доли в жилом помещении и обращением на нее взыскания.

В отсутствие законодательного регулирования в части определения размеров жилого помещения, являющегося для должника и членов его семьи единственным пригодным для его проживания, суд вправе при разрешении конкретного спора применить аналогию закона и права в соответствии с ч. 3 ст. 11 ГПК РФ.

Основываясь на статье 50 Жилищного кодекса Российской Федерации, решении Челябинской городской Думы от 25 октября 2005 года № 7/9 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения на территории муниципального образования «Город Челябинск», при определении площади жилого помещения, необходимой должнику и членам его семьи для проживания, в расчет применяется норма предоставления площади жилого помещения по договорам социального найма в размере 18 кв. м общей площади на человека. Если у должника жилая площадь превышает указанный уровень, возможность выдела площади в виде отдельного объекта с учетом конструктивных особенностей жилого помещения основывается на заключении строительно-технической экспертизы с установлением начальной продажной цены. Поскольку Жилищный кодекс Российской Федерации относит к жилым помещениям жилой дом, часть жилого дома, квартиру, часть квартиры, комнату, в случае принятия судом решения о выделении жилой площади в виде, например, комнаты, данный объект подлежит государственной регистрации и передачи на реализацию в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007.

Как отметил в вышеуказанном постановлении Конституционный Суд РФ, право собственности и иные имущественные права исходя из общеправового принципа справедливости подлежат защите на основе соразмерности и пропорциональности с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота: собственников, кредиторов, должников.

Под балансом интересов понимается узаконенное справедливое (с учетом приоритетов) соотношение конституционно гарантированных прав и обязанностей сторон[1].

Таким образом, при рассмотрении вопроса об обращении взыскания на долю в жилом помещении, единственно пригодном для проживания должника и членов его семьи, с одной стороны учитывается площадь помещения, его конструктивные особенности, рыночная стоимость; с другой – не допускается ущемление прав кредитора, и злоупотребление правом должника на жилое помещение.

[1] Мальцев В. А. Баланс интересов в сфере обеспечения безопасности: понятие и механизм государственно-правового регулирования // Конституционное и муниципальное право. — 2007. — № 18.

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Продолжается SMS-рассылка долговых уведомлений

В целях повышения эффективности принудительного исполнения решений суда и актов уполномоченных органов ФССП России продолжает практику массовой рассылки SMS-оповещений должников.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить. С 2013 года отправление SMS-уведомлений происходит централизованно по всей России исходя из базы данных АИС ФССП.

В результате применения нового вида оповещения в структурных подразделениях Челябинской области стали уже обычными случаи оплаты долгов гражданами, получившими SMS-сообщения от судебных приставов. Как правило, это небольшие суммы по недоимкам, штрафам, госпошлинам.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области обращает внимание жителей Южного Урала, что в случае получения SMS-сообщения о том, что владелец данного номера является должником по исполнительному производству необходимо, в первую очередь, проверить наличие задолженности в «Банке данных исполнительных производств», размещенном на официальном сайте Управления по адресу www.r74.fssprus.ru.

Данный сервис позволяет получить информацию о задолженности, о судебном приставе-исполнителе, а также о структурном подразделении Управления, в котором возбуждено исполнительное производство. Возникшие вопросы можно задать на приеме у судебного пристава-исполнителя структурного подразделения Управления по месту регистрации. Если гражданин уже оплатил долг, но все же получил SMS, то следует сообщить об этом судебному приставу-исполнителю, обратившись в отдел судебных приставов по месту регистрации.

Гражданам, получившим SMS-уведомление, необходимо отнестись к данной информации с максимальным вниманием. Необходимо также иметь в виду, что сообщение от службы судебных приставов касается физических лиц, на которых оформлены соответствующие номера телефонов.

Сервисы официального сайта Управления стали более удобными для пользователей

Официальный сайт Управления ФССП России стал еще более удобен для пользователей, пополнившись новыми вкладками и разделами. Например, в разделе «Информация для граждан» размещен реестр электронных адресов структурных подразделений, по которым граждане могут направить обращения в адрес начальников отделов.

Чтобы не возникало вопросов, куда направить исполнительный лист, можно воспользоваться ссылкой «Отделы судебных приставов» в разделе «Информационные системы» на главной странице сайта. Кликнув по этой ссылке, пользователь увидит окошко зеленого цвета, в которое необходимо ввести район проживания должника. После нажатия кнопки «Найти» и введения цифрового кода, подтверждающего что пользователь не робот, во вкладке появится фамилия, имя и отчество начальника отдела структурного подразделения Управления, адрес отдела и номера телефонов.

Кроме того, для граждан, которые обладают информацией о наличии в действиях должностного лица Службы признаков коррупционного характера, в главном меню создан раздел «Противодействие коррупции», где помимо документов и информационных материалов, размещена вкладка «Обратная связь для сообщений о фактах коррупции».

С помощью этого раздела граждане могут немедленно сообщить о подобных фактах в отдел противодействия коррупции Управления. Данную информацию можно сообщить по телефону доверия (351) 252-53-02. Телефон работает в режиме автоответчика,

но рядом с ним всегда находится дежурный, который в необходимых случаях берет трубку и принимает сообщения.

В Карталах благодаря судебным приставам для жильцов многоквартирного дома освобожден проход по лестничной клетке

Карталинские судебные приставы окончили фактическим исполнением исполнительное производство об обязании местной жительницы произвести демонтаж самовольно возведенной перегородки на лестничной клетке, благодаря чему собственница квартиры увеличила площадь своего жилья.

История противостояния жильцов этого дома тянулась не один год. Одна из обитательниц пятиэтажки, местная предпринимательница, живущая на первом этаже дома, посчитала, что соседям дома ни к чему лишние метры на лестничной клетке, и сделала на ней пристрой к своей квартире, значительно сузив проход остальным.

Соседи возмутились, но все окончилось лишь перепалкой. Хоть стенка и доставляла неудобства людям, особенно тем, кто поднимал по лестнице коляску с ребенком либо мебель, соседи, кряхтя, протискивались по узкой лестнице и поминали недобрым словом своего доморощенного «архитектора». Но апофеоз наступил, когда в подъезде умер кто-то из жильцов. Гроб с телом выносили из дома, и тут трагедия родственников покойного превратилась в фарс, когда выяснилось, что гроб в горизонтальном положении не проходит по злополучной лестничной клетке первого этажа — не хватало места для разворота. Пока родственники мучились с выносом гроба, их печальное, соответствующее случаю, настроение сменилось яростью и негодованием. После похорон трое из жильцов подъезда обратились в суд, который удовлетворил их иск и обязал «захватчицу» общих метров снести злополучную стенку и привести подъезд в первоначальный вид.

Получив исполнительный лист, взыскатели ввиду нежелания должницы исполнить судебное решение добровольно, в июле 2010 года направили его в Карталинский отдел судебных приставов. Исполнители так же назначили бизнесвумен срок для добровольного исполнения, но требование

исполнено не было. Многократные выходы по адресу и постановления по принудительному приводу женщины в отдел не давали результата: далеко не юная дама буквально убегала со двора, если видела поджидающих ее судебных приставов. Если же она, по словам соседей, оказывалась дома, то просто не открывала дверь.

В качестве мер принудительного исполнения ей был назначен исполнительский сбор, а затем последовал и штраф за неисполнение требований судебных приставов — две тысячи рублей. Деньги были списаны с выявленного банковского счета должницы. Но и эти меры не дали результата. Тогда на ее вторую квартиру, которую она сдавала в аренду, был наложен запрет регистрационных действий. Именно эта мера и стала результативной, но не сразу. Все действия судебных приставов с какого-то времени вообще перестали беспокоить должницу, поскольку местом постоянного проживания она выбрала Челябинск — в Карталы она приезжала, чтобы проконтролировать бизнес.

Но все-таки час расплаты настал: на квартиру, которую она сдавала в аренду, кончился срок договора. Для его продления она обратилась в регистрирующие органы, где ей и сообщили, что недвижимость в запрете. У дамы сразу нашлось время, чтобы явиться в отдел судебных приставов, где она, правда, не стала каяться в своей недисциплинированности, а обвинила исполнителей в том, что по их вине у нее срывается контракт, она теряет деньги, и потребовала снять ограничение. Но ей пояснили, что ограничение будет снято только после того, как она снесет стену.

Буквально через несколько дней она пришла вновь и сообщила, что стена снесена, надо срочно снимать запрет с квартиры и даже показала заявление соседей, что

они не имеют к ней претензий. Но судебный пристав, выйдя по адресу, увидел, что стена демонтирована лишь частично, что и было зафиксировано в акте. Должнице вновь было отказано в ее требованиях. Но и она не сдавалась в своем упорстве: вместо того, чтобы исполнить решение суда, она начала жаловаться, сначала местным депутатам, затем — руководству Управления ФССП России по Челябинской области. Но даме везде объяснили, что она неправа в своих претензиях к Службе, ее задача — исполнить решение суда.

Безвыходность ситуации, которая влекла за собой потерю прибыли предпринимательницы, и стала решающим фактором для окончательного сноса стены. 28 февраля 2013 года исполнительное производство было окончено фактическим исполнением, ограничение с недвижимости предпринимательницы снято.

За нарушение сроков доставки судебных извещений почтальонов подвергают штрафу

Нередки случаи, когда почтовые извещения о назначении даты судебного заседания доставляются уже после его проведения или вообще не доходят до адресата. От своевременной доставки судебных извещений зависит не только эффективность работы суда, но и судьбы граждан и юридических лиц, представители которых могут пропустить важное судебное заседание по вине почты.

С июля 2009 года в Кодексе об административных правонарушениях РФ действует статья 13.26 «Нарушение сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений», которой предусмотрена административная ответственность работников почты.

С начала 2013 года судебными приставами Челябинской области выявлено более полусотни фактов несвоевременной доставки судебных извещений, что влечет за собой, как правило, срывы судебных заседаний ввиду неявки их участников.

В соответствии со ст. 13.26 КоАП РФ по выявленным фактам судебные приставы составляют протоколы и назначают в виде наказания штрафы: должностным лицам в размере от пятисот до одной тысячи рублей, юридическим лицам — от пяти до десяти тысяч рублей.

С начала 2013 года уже составлено 111 протоколов. Некоторые работники почты подвергались штрафу не по одному разу. Лидером по выявлению несвоевременной доставки судебных извещений является Миасский отдел судебных приставов, там составлено 27 административных протоколов по ст. 13.26 КоАП РФ, из них половина — повторно. Взысканные денежные средства направляются в доход федерального бюджета.

За 100 рублей штрафа — 10 суток ареста!

Житель Карабаша умудрился попасть за решетку по причине неоплаченного штрафа ГИБДД. У судебных приставов создалось впечатление, что пребывание в камере просто нравится должнику — это его вторая отсидка.

Прежде чем получить десять суток ареста, должник А. имел возможность своевременно погасить штраф в 100 рублей, но в установленный законом срок не сделал этого. Чтобы побудить нарушителя выплатить штраф, инспекторы ГИБДД составили и направили в суд протокол по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Суд постановил назначить нарушителю штраф в одну тысячу рублей, данное постановление было направлено на исполнение в отдел судебных приставов города Карабаша.

Но воля нарушителя оставалась несгибаемой — ни требования приставов, ни предупреждения об административной ответственности не сломили его упрямства. Тогда исполнители также воспользовались своим правом составления протоколов об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ. Данный протокол был направлен на рассмотрение в суд, который не стал более церемониться с должником и 26 марта 2013 года постановил арестовать его на десять суток.

В ходе судебного слушания мужчина признал свою вину и просил не наказывать его строго, но судья был непреклонен, напомнив присутствующим, что это не первый административный арест должника, ранее его также отправляли на восемь суток за решетку за аналогичное правонарушение.

За два месяца 2013 года к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ судебные приставы привлекли 312 человек.

Статья 20.25. Уклонение от исполнения административного наказания (в

ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 410-ФЗ)

1. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, —

влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Обсужден вопрос своевременного исполнения судебных решений о предоставлении жизненно важных лекарственных препаратов для орфанных больных

В марте по инициативе судебных приставов в Министерстве здравоохранения Челябинской области состоялось двустороннее совещание по вопросам обеспечения жителей Южного Урала, включенных в регистр пациентов с орфанными заболеваниями, препаратами, назначенных им по жизненным показаниям. В совещании принимали участие министр здравоохранения Челябинской области М. Г. Москвичева, заместитель главного судебного пристава Челябинской области Ю. И. Третьякова, представители юридических служб обоих ведомств.

Важность данного совещания очевидна: полномочия по обеспечению данными лекарствами с недавнего времени возложены на регионы, но данный закон не подкреплен финансово-экономическими обоснованиями.

На сегодняшний день в областном регистре пациентов с орфанными заболеваниями состоят 174 человека. Стоимость назначенных им лекарств по самым скромным подсчетам составляет 290 миллионов рублей на один год, а обеспечение ими предполагается пожизненным. Расчет данного размера денежных средств для обеспечения граждан лекарственными препаратами произведен исходя из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, утвержденных постановлением Правительства РФ.

При этом по заключению врачебных комиссий в федеральных медицинских центрах, где пациенты проходят обследование,

зачастую назначаются препараты, не входящие в утвержденный перечень, к тому же их стоимость значительно выше тех, что в перечне стандартов, она исчисляется десятками миллионов рублей. Соответственно, расходы на приобретение таких лекарств не могут быть заблаговременно внесены в расходную часть областного бюджета. Правительство и Минздрав области нашли путь решения данного вопроса через обращение в Резервный фонд Правительства области, но направление необходимых средств на покупку препаратов, не входящих в перечень стандартов, возможно только на основании судебного решения.

Поэтому пациенты обращаются в суд, а затем и в Службу судебных приставов, которая обязана исполнить данное судебное решение. Возбужденные в начале 2013 года в Управлении ФССП России по Челябинской области исполнительные производства содержат как раз требования о приобретении Минздравом лекарственных средств, не входящих в перечень стандартов. На добровольное исполнение судебного акта отведено законом 5 дней, за которые физически невозможно исполнить решение, связанное с выделением бюджетных средств. Этот процесс занимает определенное время, что влечет нарушение срока исполнения судебного акта и применение мер принудительного исполнения: исполнительский сбор, штрафные санкции.

Данную проблему необходимо устранять на уровне федерации. На совещании после рассмотрения наиболее сложных и проблемных вопросов было принято решение инициировать совещание в Правительстве Челябинской области, чтобы на более высоком уровне обсудить сложившуюся ситуацию и направить предложения в Правительство России. Цель данных обсуждений — решить вопрос о направлении региональными бюджетами необходимых денежных средств

для покупки препаратов в досудебном порядке и избавить пациентов от мучительных ожиданий спасения их жизней.

По итогам совещания подготовлено письмо с предложениями судебных приставов Челябинской области, которое направлено в ФССП России для взаимодействия ведомства с Министерством здравоохранения России.

Пресечена попытка предъявления поддельного диплома

Подделку обнаружила сотрудница отдела государственной службы и кадров Управления, которой поступили документы для рассмотрения. Гражданка Х., 1959 года рождения, пыталась устроиться на временную ставку специалиста по ведению депозитного счета в одном из структурных подразделений судебных приставов Челябинской области.

Подозрение вызвало некоторое несоответствие в оформлении диплома о высшем образовагнии, якобы выданного крупнейшим вузом Южного Урала. Информация об этом была передана в отдел противодействия коррупции Управления, сотрудники которого направили запрос в вуз, из которого пришел ответ, что гражданка Х. никогда не являлась студенткой данного вуза. Информация о данном факте передана в следственные органы на предмет возбуждения уголовного дела.

Сотрудниками отдела противодействия коррупции Управления в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе» проводится тщательная проверка всех кандидатов на замещение вакантных должностей. В целях недопущения на службу лиц, имеющих ограничения и запреты, в первом квартале 2013 года проверено 144 кандидата на государственную гражданскую службу, в ходе проведенных проверок 44 кандидатам отказано в поступлении на службу по различным основаниям.

В отношении начальника сельского управлении ЖКХ вновь возбуждены уголовные дела

В Управлении ФССП России по Челябинской области вновь возбуждены уголовные дела по ст. 315 УК РФ в отношении начальника МУ «Управление Акбашевского ЖКХ». В уголовном деле — четыре эпизода, по трем из которых должностное лицо уже было осуждено в ноябре 2010 года.

Тогда обвиняемый был приговорен к выплате штрафа в размере трех тысяч рублей. Суд признал его виновным в злостном уклонении от исполнения трех решений Арбитражного суда Челябинской области по взысканию задолженности перед Пенсионным фондом в общей сложности около трехсот тысяч рублей. Судебный пристав в рамках данных исполнительных производств помимо иных мер принудительного исполнения обязал чиновника ограничить проведение расходных операций по кассе в размере 50% от суммы, ежедневно поступающей в кассу учреждения. Было доказано, что только в период с марта по октябрь 2010 года через кассу организации прошло более двух миллионов рублей.

Главный коммунальщик сельского поселения, невзирая на судимость, так и не погасил задолженность в пользу Пенсионного фонда, что явилось основанием для возбуждения по этим эпизодам новых уголовных дел по ст. 315 УК РФ. Более того, он оставил без внимания и четвертое исполнительное производство, возбужденное на основании решения Арбитражного суда Челябинской области, вступившее в законную силу в ноябре 2011 года о взыскании 297 тысяч рублей в пользу ОАО «Челябэнергосбыт» и госпошлины чуть менее шести тысяч рублей.

В рамках этого исполнительного производства в апреле 2012 года также было наложено ограничение расходных операций по кассе, но это требование судебного пристава было нарушено. В результате через кассу прошло около 2,5 миллионов рублей, которыми начальник МУ распорядился по собственному усмотрению. Теперь правовую оценку действиям сельского коммунальщика вновь даст суд.

Статья 315. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению.

Портрет начальника Троицкого отдела судебных приставов украсит Доску почета ФССП России

Ираида Анатольевна Вашкетова, начальник Троицкого городского отдела судебных приставов, официально признана одним из лучших сотрудников ФССП России по итогам служебной деятельности в 2012 году. В качестве поощрения ее портрет теперь будет украшать Доску почета ФССП России.

Признание заслуг Ираиды Анатольевны — более чем оправданное. Ее работа в судебной сфере началась в далеком сентябре 1984 года. Тогда она устроилась на должность секретаря судебного заседания Троицкого районного суда. Через два года сказалось ее педагогическое образование и желание работать с людьми — она перешла на должность судебного исполнителя. Этот шаг и определил всю дальнейшую судьбу нынешнего начальника отдела судебных приставов города Троицка.

В 1998 году — после образования самостоятельной структуры исполнительной власти — Федеральной службы судебных приставов России, она стала судебным приставом-исполнителем Троицкого городского подразделения судебных приставов. В сентябре 2005 года, когда вводились ставки заместителей начальников подразделений, молодой, энергичной и очень грамотной сотруднице предложили занять это место. Руководство областной службы судебных приставов не ошиблось в выборе кандидатуры на эту должность: после ее назначения отдел, числившийся в аутсайдерах, стал стремительно набирать темп работы и уже в 2008 году он стал одним из лучших в области, а сама Ираида Анатольевна признана лучшим начальником структурного подразделения Управления ФССП России по Челябинской области, что и было подтверждено Почетной грамотой. Все последующие годы Троицкий городской отдел не сдавал позиции и стабильно входил в тройку лучших подразделений по различным направлениям деятельности.

По словам Ираиды Анатольевны, самым сложным в ее работе было и остается взаимодействие с людьми — как с работниками отдела, так и с теми, кто обращается в Службу со своими проблемами. Работа судебного пристава, добавляет она, зачастую сродни работе психолога: люди нередко приходят взвинченные, заряженные негативными эмоциями, не желающими слушать аргументы исполнителей по законному порядку исполнения судебных решений. В этом случае призываешь на помощь всю свою выдержку, опыт и стараешься не только погасить назревающий конфликт, но и перевести диалог в конструктивное русло. Отдохновение от работы, нервной напряженности находит в традиционных человеческих радостях — в семье, в общении с внуком, в прогулках на природе.

Руководство и коллектив Управления ФССП России от всей души поздравляет Ираиду Анатольевну Вашкетову с признанием ее заслуг, с высокой оценкой ее служебной деятельности и желает и впредь не сдавать позиций, оставаться для коллег образцом во всех смыслах.

ЮСТИЦИЯ

Информационный выпуск Управления Минюста России по Челябинской области

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЛЕНТА

07 февраля 2013 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований С. В. Емельянова приняла участие в рабочем совещании по вопросам, возникающим при реализации Закона Челябинской области от 06.05.2008 № 257-ЗО «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена».

07 февраля 2013 года заместитель начальника Управления И. С. Костылева и начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Е. В. Штефан приняли участие в заседании квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области. Комиссией был осуществлен прием квалификационного экзамена у 7 лиц, претендующих на статус адвоката, из них успешно сдали экзамен 5 претендентов. Кроме того, квалификационной комиссией было рассмотрено 2 дисциплинарных производства в отношении адвокатов.

12 февраля 2013 года заместитель начальника Управления Ю. А. Сударенко приняла участие в рабочем совещании по вопросу разработки нормативных правовых актов Челябинской области, направленных на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области.

12 февраля 2013 года специалистами Управления и Челябинской областной нотариальной палаты проведены плановые проверки исполнения правил нотариального делопроизводства нотариусами нотариального округа Южноуральского городского округа Челябинской области Е. В. Петровой и А. В. Фрук.

Начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Е. В. Штефан приняла участие в заседании Правления Челябинской областной нотариальной палаты по вопросу рассмотрения итогов проверок исполнения правил нотариального делопроизводства, проведенных у нотариусов Челябинской области в ноябре-декабре 2012 года.

14 февраля 2013 года Управлением проведена «горячая телефонная линия» по вопросам представления некоммерческими организациями отчетов о своей деятельности за 2012 год.

19 февраля 2013 года в Управлении по председательством заместителя начальника Управления Ю. А. Сударенко состоялось заседание постоянно действующей комиссии по контролю за работой с обращениями граждан в Управлении. На заседании Комиссии были рассмотрены следующие вопросы: «Итоги работы Управления с обращениями граждан и юридических лиц за 2012 год» и «О работе отдела по делам некоммерческих организаций по предупреждению появления жалоб и обращений, использованию в связи с этим современных форм работы по правовому просвещению населения». По результатам рассмотрения вопросов приняты решения.

19 февраля 2013 года Управлением проведена рабочая встреча с атаманами Верхнеуральского отдельского казачьего общества «Второй казачий военный отдел». По итогам проведения рабочей встречи разработаны меры по завершению регистрации казачьих обществ, входящих в состав Верхнеуральского отдельского казачьего общества «Второй казачий военный отдел» в Управлении в соответствии с Порядком ведения государственного реестра казачьих обществ в Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 13.10.2011 № 355.

20 февраля 2013 года заместитель начальника Управления Ю. А. Сударенко приняла участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по строительной политике.

Главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных об-

разований Д. Г. Мальцев принял участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по бюджету и налогам. На комитете был рассмотрен вопрос о внесении изменений в Закон Челябинской области от 24.12.2012 №428-ЗО «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

21 февраля 2013 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований С. В. Емельянова приняла участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по социальной и молодежной политике, культуре и спорту.

В период с 20 по 21 февраля 2013 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области была проведена плановая выездная проверка деятельности отдела ЗАГС администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области.

26 февраля 2013 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Д. Г. Мальцев принял участие в заседании рабочей группы при Законодательном Собрании Челябинской области по обсуждению проекта закона Челябинской области «Об отдельных вопросах, связанные с осуществлением контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности Челябинской области, и иных лиц их доходам, и о внесении изменений в некоторые законы Челябинской области».

С 26 по 27 февраля 2013 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области была проведена плановая выездная проверка деятельности отдела ЗАГС администрации Миасского городского округа Челябинской области.

04 марта 2013 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Емельянова С.В. приняла участие в рабочем совещании по вопросу обсуждения Порядка принятия решений о списании имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области.

05 марта 2013 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Д. Г. Мальцев принял участие в рабочем совещании при Законодательном Собрании Челябинской области по обсуждению проекта закона Челябинской области «О внесении изменений в Закон Челябинской области «О Порядке проведения публичных слушаний по проектам законов Челябинской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период и об исполнении областного бюджета».

06 марта 2013 заместитель начальника Управления И. С. Костылева и начальник отдела по делам некоммерческих организаций Е. М. Шангина приняли участие в очередном заседании Совета при Президенте Российской Федерации по делам казачества**,** которое проходило в режиме видеоконференции в здании Правительства Челябинской области.

На заседании были подведены итоги деятельности Совета при Президенте Российской Федерации по делам казачества за 2012 год и определены приоритетные задачи на 2013 год.

07 марта 2013 заместитель начальника Костылева И.С. и начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Е. В. Штефан приняли участие в заседании квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области.

В период с 04 по 06 марта 2013 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области была проведена плановая выездная проверка деятельности отдела ЗАГС администрации Металлургического района города Челябинска».

13 марта 2013 года — временно исполняющий обязанности начальника Управления Ю. А. Сударенко приняла участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по строительной политике

В период с 12 по 14 марта 2013 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области была проведена плановая выездная проверка деятельности отдела ЗАГС администрации Калининского района города Челябинска.

15 марта 2013 года представители Управления приняли участие в общем Собрании членов Челябинской областной нотариальной палаты.

В преддверии обсуждения участниками собрания итогов работы Челябинской областной нотариальной палаты и планов на предстоящий 2013 год заместитель начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области И. С. Костылева выступила с докладом об итогах совместной деятельности Управления и Челябинской областной нотариальной палаты в 2012 году.

19 марта 2013 года специалистами Управления и Челябинской областной нотариальной палаты проведена плановая проверка исполнения правил нотариального делопроизводства нотариусом нотариального округа Усть-Катавского городского округа Челябинской области А. Р. Сагдеевой.

20 марта 2013 года начальник отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований П. Ю. Буланов принял участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению. Челябинской области по социальной и молодежной политике, культуре и спорту.

21 марта 2013 года специалистами Управления и Челябинской областной нотариальной палаты проведены плановые проверки исполнения правил нотариального делопроизводства нотариусами нотариальных округов Нагайбакского муниципального района Челябинской области Г. С. Джахановой и Чесменского муниципального района Челябинской области Э. М. Нарышкиной.

21 марта 2013 года представители Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области приняли участие в расширенном заседании коллегии Государственного комитета по делам ЗАГС Челябинской области.

О ПРАКТИКЕ РЕАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЕМ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Е. Э. СКОРИНА,
главный специалист-эксперт отдела по делам некоммерческих организаций

Устройство любого современного общества таково, что его можно разделить на три взаимосвязанных сектора: государственный, коммерческий и некоммерческий. Последний, или как его еще называют «третий сектор», позволяет гражданам реализовывать свои возможности и самостоятельно решать свои проблемы и проблемы общества в целом.

На сегодняшний день в Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством существует возможность создания организаций, не имеющих основной целью своей деятельности извлечение прибыли, в следующих организационно-правовых формах: общественная организация, общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности, некоммерческое партнерство, автономная некоммерческая организация, частное учреждение, фонд, ассоциация (союз), общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачье общество, религиозная организация, профессиональный союз, политическая партия, а также в других формах, предусмотренных законодательством.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческой организацией является организация, созданная не для извлечения прибыли, а преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные и управленческие цели, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Как и другие виды юридических лиц, некоммерческие организации подлежат государственной регистрации. Факт государственной регистрации имеет немаловажное практическое значение для некоторых некоммерческих организаций. К примеру, только зарегистрированные в качестве юридического лица некоммерческие организации имеют возможность получить какие-либо льготы и субсидии; участвовать в выборах и избирательных кампаниях; заключать гражданско-правовые договоры и т. д.

Однако необходимо отметить, что специфика основных целей деятельности некоммерческих организаций обусловливает возможность их создания без государственной регистрации в качестве юридического лица. Так, необязательно наличие прав юридического лица для общественных и религиозных объединений, а также профсоюзов и их объединений.

Некоммерческая организация подлежит государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с учетом специального порядка государственной регистрации некоммерческих организаций.

Решение о государственной регистрации (об отказе в государственной регистрации) некоммерческой организации принимается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере регистрации некоммерческих организаций или его территориальным органом. Таковым органом в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской

Федерации» является Министерство юстиции Российской Федерации. На территории Челябинской области названную функцию осуществляет Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области (далее — Управление).

В Ведомственном реестре зарегистрированных некоммерческих организаций Управления по состоянию на 01 апреля 2013 года содержатся сведения о **3803** некоммерческих организациях (**1559** — общественных объединений, **356** — религиозных организаций, **1846** — некоммерческих организаций, **42** — региональных отделений политических партий).

В течение 1 квартала 2013 года за государственной регистрацией некоммерческих организаций в Управление обратилось **272** заявителя (в первом квартале 2012 — **253**).

В результате рассмотрения поступивших заявлений в 2013 году принято **105** решений о государственной регистрации, что составляет 3**8**% от общего числа поступивших заявлений (за первый квартал 2012 — **49%**).

По результатам рассмотрения по **4** пакетам документов принято решение об отказе в государственной регистрации, что составляет **1,4** % от общего числа поступивших заявлений (за первый квартал 2012 — **14**%).

В **73** случаях регистрационные действия прекращены по инициативе заявителей, что составляет **27**% от общего числа поступивших заявлений (за первый квартал 2012 — **2,7%**).

Исключено из Ведомственного реестра **120** некоммерческих организаций (за первый квартал 2012 — **107**).

Таким образом, количество поступивших заявлений на государственную регистрацию в первом квартале 2013 года увеличилось по сравнению с предыдущим годом на **3,6%**. Вместе с тем на **11%** уменьшилось количество принятых решений о государственной регистрации некоммерческих организаций.

Количественный показатель по отказам снизился по сравнению с показателями первого квартала 2012 года на **12,6%**. Это связано с проводимой Управлением работой по повышению правовой грамотности населения в вопросах, связанных с государственной регистрацией некоммерческих организаций. Вместе с тем на **24%** вырос показатель прекращения регистрационных действий по инициативе заявителей. Основной причиной значительного увеличения прекращения регистрационных действий по-прежнему является низкая правовая культура заявителей и представителей некоммерческих организаций.

В заключение хотелось бы отметить, что, к сожалению, качество документов, представляемых на государственную регистрацию некоммерческих организаций, остается на достаточно низком уровне, что приводит к прекращению регистрационных действий по инициативе заявителей, либо отказу в государственной регистрации. Рекомендуем заявителям и представителям некоммерческих организаций при подготовке документов пользоваться последними редакциями действующих законов либо прибегать к помощи профессиональных юристов.

НОТАРИАТ

Информационный выпуск
Челябинской областной нотариальной палаты

ГОД ЗАКЛАДЫВАНИЯ ФУНДАМЕНТА

В большом зале Законодательного Собрания состоялось очередное общее собрание членов Челябинской областной нотариальной палаты, на котором нотариусы подвели итоги прошедшего года и определились с планами на ближайшую перспективу.

Тон мероприятию задало большое количество почетных гостей, которые вручили отличившимся нотариусам Почетные грамоты и Благодарности Главного федерального инспектора в Челябинской области, Законодательного Собрания и Общественной палаты региона. С приветственным словом выступила и заместитель начальника Управления Министерства юстиции РФ по Челябинской области И. С. Костылева, назвавшая в высшей степени эффективным взаимодействие Управления Минюста и нотариальной палаты региона.

Участники собрания единогласно дали высокую оценку работы Палаты в 2012 году. Как отметил выступивший с отчетным докладом президент ЧОНП С. В. Третьяков, «в целом 2012 год можно охарактеризовать для Челябинской областной нотариальной палаты, в прямом и переносном смысле, как год закладывания фундамента.

Несмотря на объективные социально-экономические тенденции, которые оказывали, в том числе, негативное влияние на жизнедеятельность нотариата, как в России в целом, так и в Челябинской области; несмотря на определенную пробуксовку на федеральном уровне ожидающейся реформы нотариата, Палата приняла серьезные решения, которые призваны обеспечить ей успешное развитие в последующие годы.

Так, стратегически решен вопрос и сделаны первые наиважнейшие шаги по строительству нового помещения нотариальной палаты в бизнес-центре высшего класса.

Продолжилось динамичное движение вперед в вопросе укрепления взаимодействия нотариата с органами власти и влиятельными общественными структурами, что нашло свое отражение в ряде новых перспективных проектов.

ЧОПН закрепилась на передовых позициях в российском нотариальном сообществе по внедрению новых информационных технологий и продолжает признаваться одним из лидеров в работе по формированию позитивного имиджа нотариата.

Вышеперечисленные достижения в полной мере отвечают тем задачам, которые ставят Министерство юстиции РФ, ФНП, мы сами по развитию нотариата, росту его авторитета, укреплению материально-технической базы, обеспечению современных европейских стандартов в качестве организации нотариальной деятельности».

В свою очередь, председатель ревизионной комиссии ЧОНП Т. И. Афанасьева подчеркнула, что «несмотря на дефицит доходной части Сметы в 2012 году, Палата сумела за счет эффективного расходования средств обеспечить в полном объеме необходимое финансовое наполнение всех запланированных мероприятий и реализуемых программ, в том числе социальной направленности».

Общий позитивный настрой и взаимопонимание были продемонстрированы нотариусами и при обсуждении остальных вопросов повестки дня, связанных с утверждением плана работы, штатного расписания и финансового плана ЧОНП на 2013 год.

«В канун празднования 20-летнего юбилея приятно отметить, что в нотариате Челябинской области царит доброжелательная, конструктивная атмосфера, — подытожил Сергей Третьяков. — Слаженно работают Правление, комиссии, исполнительная дирекция, все представители нотариального сообщества. Это позволяет нам уверенно выполнять намеченные планы и решать возникающие оперативные задачи».

НА ЮЖНОМ УРАЛЕ НАЗВАЛИ ЛУЧШИЕ НОТАРИАЛЬНЫЕ КОНТОРЫ

В Челябинской области подведены итоги конкурса «Лучшая нотариальная контора», посвященного 20-летию небюджетного нотариата России. Комиссия конкурса, в которую вошли представители региональной нотариальной палаты и Управления Минюста РФ по Челябинской области, определила в общей сложности девять победителей и призеров. Их торжественное награждение состоялось в Законодательном Собрании области.

Борьба за звание лучшей нотариальной конторы стартовала еще в октябре 2012 года, когда всем нотариусам области было предложено заполнить конкурсную анкету. Анкета содержала более тридцати пунктов и позволяла многогранно оценить нотариальные конторы по всем основным направлениям.

Для справедливого сравнения формальных показателей подведение итогов конкурса изначально было предусмотрено по трем территориальным группам: в первую группу вошли нотариальные конторы Челябинска, во вторую — Магнитогорска, Миасса и Златоуста, в третью — всех остальных городов и районов области.

Во второй этап конкурса вышли 29 нотариальных контор, анкетные данные которых проверялись, а также собиралась дополнительная информация. Учитывались характеристики помещения конторы и ее материально-техническая оснащенность; меры, принимаемые для обеспечения сохранности нотариального архива и соблюдения требований безопасности; квалификация персонала и использование новых информационных технологий, работа по формированию позитивного имиджа и участие (как нотариуса, так и сотрудников конторы) в общественной жизни палаты; результаты проверок профессиональной деятельности и данные статистических отчетов.

В результате скрупулезного подсчета баллов были названы нотариальные конторы, ставшие победителями и призерами во всех территориальных группах.

1 группа:

1. Третьяков С. В. (Челябинский городской округ);
2. Кузьмина Н. В. (Челябинский городской округ);
3. Ярославцева С. В. (Челябинский городской округ)ю

2 группа:

1. Салопаева И. П. (Магнитогорский городской округ);
2. Замурагина Н. С. (Магнитогорский городской округ);
3. Дементьева О. П. (Златоустовский городской округ).

3 группа:

1. Захарова Л. И. (Кусинский муниципальный район);
2. Свинолобова З. Б. (Чебаркульский городской округ и муниципальный район);
3. Лысов И. И. (Саткинский муниципальный район).

Коллективы нотариальных контор, занявших в конкурсе первые, вторые и третьи места во всех территориальных группах, были награждены денежными премиями и памятными дипломами.

Одновременно состоялось подведение итогов конкурса ЧОНП по использованию информационных технологий. Основной задачей этого конкурса является улучшение информационного взаимодействия нотариусов с ЕИС ЕНОТ, поэтому определяющее влияние на распределение мест оказывали статистические данные работы каждого нотариуса с ЕИС ЕНОТ в 2012 году. Дополнительные баллы начислялись за наличие у нотариуса своего интернет-сайта, его дизайн, информационное содержание и регулярность обновлений.

Примечательно, что в двух территориальных группах победители оказались те же, что и в конкурсе «Лучшая нотариальная контора»: нотариус Челябинска С. В. Третьяков и нотариус Магнитогорска И. П. Салопаева. А вот в третьей территориальной группе первое место заняла нотариус Верхнеуральского муниципального района В. Ф. Горячева.

В целом же список победителей и призеров выглядит так:

1 группа:

1. Третьяков С. В. (Челябинский городской округ);
2. Арбекова Н. В. (Челябинский городской округ);
3. Баландин Д. Ю. (Челябинский городской округ)ю

2 группа:

1. Салопаева И. П. (Магнитогорский городской округ);
2. Дементьева О. П. (Златоустовский городской округ).
2. Петрова Н. С. (Магнитогорский городской округ);

3 группа:

1. Горячева В. Ф. (Верхнеуральский муниципальный район);
2. Давыдова С. В. (Копейский городской округ);
3. Захарова Л. И. (Кусинский муниципальный район).

В ПОМОЩЬ РОСФИНМОНИТОРИНГУ

В серии важных учебных мероприятий в рамках взаимодействия с Росфинмониторингом приняли участие представители Челябинской областной нотариальной палаты.

4—5 марта в Международном учебно-методическом центре финансового мониторинга (МУМЦФМ) прошел семинар «Противодействие отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма: международные стандарты и практика их применения в Российской Федерации». Обучение производилось в соответствии с Соглашением, которое подписали 28 января Федеральная нотариальная палата и МУМЦФМ.

В число слушателей семинара, получивших по его итогам статус уполномоченных специалистов ФНП, вошел и президент ЧОНП Сергей Третьяков.

По итогам мероприятия он отметил: «Организация этого семинара стала результатом совместной работы Федеральной службы по финансовому мониторингу и Федеральной нотариальной палаты. Главный итог работы семинара — получение представителями нотариальных палат РФ знаний в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма, необходимых для проведения последующего обучения в формате целевого инструктажа нотариусов региональных нотариальных палат. Я приветствую организацию данного семинара, который является отличным примером взаимодействия и взаимопонимания между ФСФМ и ФНП. Поэтому сначала сам получил необходимые знания и полномочия, а теперь, не откладывая дела в долгий ящик, собираюсь провести обучение нотариусов Челябинской области».

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА
INTERNATIONAL TRAINING and METHODOLOGY CENTRE for FINANCIAL MONITORING

СВИДЕТЕЛЬСТВО

настоящим подтверждается, что

Третьяков Сергей Викторович

прошел обучение 4 - 5 марта 2013 г.
по программе

Противодействие отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма: международные стандарты и практика их применения в Российской Федерации

Москва, 2013 год
Регистрационный номер: 1601-0008 Генеральный директор Г.В. Бобрышева
Дата выдачи: 5 марта 2013г.

В итоге обучение в Челябинской областной нотариальной палате состоялось уже 15 марта — в одной из первых в стране. Нотариусы максимально ответственно отнеслись к этому мероприятию — инструктаж прошли 118 нотариусов, которые теперь должны получить свидетельства на номерных бланках строгой отчетности.

ЮБИЛЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Президент Челябинской областной нотариальной палаты Сергей Третьяков выступил с докладом «Актуальные вопросы развития нотариата в России» на пленарном заседании XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы «Актуальные проблемы права России и стран СНГ — 2013».

Конференция по традиции была организована Южно-Уральским государственным университетом и на сей раз прошла в рамках торжественных мероприятий, посвященных сразу трем круглым датам: 70-летию самого ЮУРГУ, 20-летию юридического образования в нем и 10-летию юридического факультета ЮУрГУ.

Программа конференции была разбита на два дня: в первый день состоялись пленарное и секционные заседания, во второй — круглые столы, научно-практические семинары, мастер-классы, тренинги и и иные формы научной школы.

В своем выступлении Сергей Третьяков обозначил основные приоритетные направления развития профессии, наибольшее внимание уделив социальной роли нотариуса, той ощутимой пользе, которую он должен приносить гражданам. Далее он предметно остановился на ключевых положениях проекта федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», чтобы показать как они увязываются с обозначенными актуальными условиями и приоритетами развития нотариата.

По мнению Президента ЧОНП, если разработанный законопроект будет, как и планируется, принят в этом году, причем без концептуально меняющих его идеологию поправок, то российский нотариат уже в ближайшем будущем обретет современный облик, отвечающий требованиям двадцать первого века.

Не остался нотариат и в стороне от праздничных мероприятий. С. Третьяков от

имени всего нотариального сообщества поздравил коллектив юридического факультета ЮУрГУ и его декана А. Н. Классена с 10-летним юбилеем и отметил, что факультет успешно решает важнейшую задачу качественной подготовки юристов, способных занять достойное место на рынке труда.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО

Соглашение о взаимодействии и социальном партнерстве заключили Челябинская областная нотариальная палата и Челябинское областное общественное социально-правовое движение «За возрождение Урала», лидером которого является губернатор Михаил Юревич.

Документ, направленный на совместную реализацию социально-значимых проектов на территории Челябинской области, подписали президент ЧОНП Сергей Третьяков и руководитель аппарата движения Денис Рыжий.

Стоит отметить, что у ЧОНП и движения «За возрождение Урала» уже есть положительный опыт взаимодействия при проведении в 2012 году областной правовой Олимпиады школьников «С чего начинается ПРАВО». Очевидно, что реализация этого проекта будет продолжена и в этом году. Также в ближайших планах — совместная работа по правовому просвещению граждан с помощью средств массовой информации.

На сегодняшний день Челябинской областной нотариальной палатой заключены Соглашения о взаимодействии также с:

— Управлением Министерства юстиции РФ по Челябинской области;

— Управлением Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области;

— Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области;

— Министерством социальных отношений Челябинской области;

— Уполномоченным по правам человека в Челябинской области.

НОВЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ЧОНП

В Челябинской областной нотариальной палате приступил к работе новый исполнительный директор Олег Борисович Коротков.

О. Б. Коротков родился в 1945 году в городе Карталы Челябинской области. Окончил Свердловский юридический институт.

30 лет отдал службе в органах внутренних дел Челябинской области, а затем трудился в региональном управлении Федеральной регистрационной службы.

С 2001 года работал в Управлении Министерства юстиции РФ по Челябинской области. В 2008—2010 гг. — начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области.

Является председателем Общественного совета при Управлении Федеральной государственной службы, кадастра и картографии по Челябинской области.

Награжден медалью «За отличие в охране общественного порядка», знаком «Почетный сотрудник МВД РФ», медалью «В память 200-летия Министерства юстиции России», знаком отличия губернатора Челябинской области «За заслуги перед Челябинской областью».

Заслуженный юрист России.

СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПОНЯТИЯ «СМЕРТЬ» КАК ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМОГО ФАКТА, ОПРЕДЕЛЯЮЩЕГО БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ НОТАРИАЛЬНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

А. В. ТРАПЕЗНИКОВА,
член методической комиссии Челябинской областной нотариальной палаты,
к. ю. н., ст. преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ЮУрГУ

С позиции права, смерть представляет собой одностороннее явление — она создает права и обязанности для определенного круга субъектов, но по естественным причинам только не для умершего человека. Хотя последний остается субъектом права.

Никаких особых проблем в самой оценке факта смерти и его последствий нет, как нет и никаких особых споров о его значении.

Сложности возникают в отдельных случаях правопреемства и определения состава и объема прав, способных к переходу к правопреемникам. Смерть представляет собой неизбежное явление, связанное с окончанием существования любого живого существа[1], в отличие от других правовых состояний главной чертой смерти является то, что в момент ее наступления само существование субъекта права становится фикцией. Умерший субъект права прекращает существование как элемент объективной реальности, как биологическое существо, однако остается частью реальности правовой.

При всей очевидности правопрекращающей составляющей смерти как юридического факта, нельзя возводить в абсолют ее правоизменяющий эффект. Ясно, что любое прекращение правоотношений есть одновременно их изменение, но нельзя на этом основании ставить знак равенства между правами и обязанностями, перешедшими в юридически нулевое состояние, и теми, что продолжают существовать, но в ином элементном составе, либо пределах (объеме), либо направленности[2].

Так, смерть супруга — безусловно, основание для прекращения брака (правового отношения или правового состояния супружества). Но она не порождает «статус вдовы или вдовца». Семейное право не знает такого статуса. Указанная отрасль права даже термина такого не употребляет. То состояние, которое в обыденной жизни обозначают этим термином, имеет значение совсем в другой правовой области — наследственном праве (супруга, супруг наследодателя).

Из всех юридических фактов, с которыми частное право, а с ним и процессуальное право связывают правовые последствия, только физической смерти принадлежит способность вызывать к жизни тени умерших фикциями их существования в течение всего того срока, пока юридические отношения, возникшие с их участием, не обретут нового легитимного субъекта или хотя бы новое качество, делающее излишним личное участие в них покойного, либо вообще прекратятся как таковые.

Однако в связи с тем, что смерть является безусловным основанием прекращения всякой правосубъектности любого физического лица, указанные концептуальные положения данной категории с позиции правовой действительности подлежат дальнейшему развитию и осмыслению.

---

[1] См.: Демичев А. А., Исаенкова О. В. Смерть как особый факт в гражданском процессе // Закон. — 2007. — № 11. — С. 31—32.

[2] См.: Коршунов Н. М. De vjrtuis nihil nisi bene // СПС Консультант Плюс

ПРОКУРАТУРА

Информационный выпуск прокуратуры Челябинской области

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ ДЕПУТАТСКИХ ОБРАЩЕНИЙ

А. М. МУХИН,
начальник отдела по рассмотрению обращений и приему граждан,
канд. юрид. наук

Вопросам организации работы по рассмотрению обращений граждан, должностных и юридических лиц, депутатских обращений прокуратурой Челябинской области уделяется первостепенное значение, поскольку данная деятельность является важнейшим способом реализации правозащитной функции органов прокуратуры.

В 2012 году в органы прокуратуры области поступило 83 4239 обращений (рост на 2,9% по сравнению с 2011 годом), из них разрешено по существу 55 512 обращений.

Среди общего числа разрешенных жалоб 185 обращений депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и 134 обращения депутатов Законодательного Собрания Челябинской области и местных представительных органов. В 2011 году было разрешено 167 обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, 165 обращений депутатов Законодательного Собрания области и местных представительных органов.

Наиболее часто в защиту прав человека и гражданина обращались депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Жириновский (69 обращений), А. Е. Хинштейн (12), В. К. Гартунг (18), В. Г. Швецов (9), председатель Законодательного Собрания Челябинской области В. В. Мякуш (5), заместители председателя Законодательного Собрания Ю. Р. Карликанов (16) и С. А. Мительман (7).

Депутатские обращения рассматривались только в половине территориальных и специализированных прокуратур (26 из 54) и в аппарате прокуратуры области, в другие органы прокуратуры они не поступали.

Большинство разрешенных обращений касалось социальных и экономических проблем — 192. По-прежнему самыми распространенными остаются жалобы на нарушения жилищного законодательства и по вопросам ЖКХ (51 обращение), трудового законодательства (17), земельного законодательства (15), избирательного законодательства (6), по вопросам охраны окружающей среды и природопользования (5), на действия судебных приставов-исполнителей (9).

По вопросам следствия и дознания и на процессуальные действия и решения органов предварительного расследования разрешено 95 жалоб.

По вопросам противодействия коррупции — 5.

По вопросам законности и обоснованности судебных постановлений по уголовным делам — 11.

По вопросам законности и обоснованности судебных постановлений по гражданским делам — 8.

По вопросам соблюдения законов о несовершеннолетних — 6.

По вопросам надзора за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний — 2.

Признаны обоснованными 16 обращений депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и 29 обращений депутатов Законодательного Собрания области и местных представительных органов, что составляет 14,1% от общего количества разрешенных обращений данной категории (среднеобластной показатель составляет 21,0%). По выявленным нарушениям незамедлительно принимались различные меры прокурорского реагирования.

Прокуратурой г. Копейска признано обоснованным обращение депутата Государственной Думы Федерального Собра-

ния Российской Федерации В. Г. Швецова в интересах инвалида 3 группы С. П. Шевченко по вопросам нарушения санитарно-эпидемиологических норм, правил пожарной безопасности, социального обслуживания, пенсионного обеспечения, права на свободный труд в деятельности Копейского благотворительного фонда реабилитации. В отношении директора фонда прокурором города вынесены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 6.6, 20.4 Кодекса Российскй Федерации об административных правонарушениях.

Проведенной прокуратурой Аргаяшского района проверкой по обращению депутата Законодательного Собрания Челябинской области А. В. Барышева установлено, что руководителями баз отдыха «Чайка» и «Волна» ограничен доступ граждан к берегу озера Кум-Куль. В связи с допущенными нарушениями требований части второй статьи 36 Конституции РФ и статьи 6 Водного кодекса РФ руководителям ООО «Энергопром — Челябинский электродный завод» и МУП «Челябинский городской электрический транспорт», которым принадлежат базы отдыха, внесены представления об устранении нарушений природоохранного законодательства. По результатам рассмотрения представлений нарушения закона устранены, гражданам обеспечен беспрепятственный проход к берегу озера Кум-Куль.

По результатам рассмотрения обращения заместителя председателя Законодательного Собрания Челябинской области С. А. Мительмана о некачественном водоснабжении в доме № 10 по ул. Жебруна прокуратурой г. Миасса в целях восстановления нормального режима подачи горячей воды в дом внесено представление главе администрации Миасского городского округа.

Саткинской городской прокуратурой удовлетворено обращение депутата Законодательного Собрания Челябинской области Л. В. Урмашова о мошеннических действиях директора ООО ПФК «СаткаСтройСервис» при продаже жилых домов в отношении жителей районного поселка Межевой. Городским прокурором отменены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные ОМВД России по Саткинскому району. По результатам дополнительных проверок органом полиции возбуждено 4 уголовных дела по части четвертой статьи 159 УК РФ.

По итогам рассмотрения обращения депутата Совета депутатов Коркинского городского поселения О. Н. Кирша прокурором г. Коркино 20.11.2012 внесено представление главе Коркинского муниципального района об устранении нарушений пункта 3 части первой статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с непринятием администрацией муниципального района объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Коркино, ул. Дальняя, д. 30, в муниципальную собственность.

По результатам проведенного обобщения прокурором области направлено территориальным и специализированным прокурорам информационное письмо.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ НА РЫНКЕ ЖИЛЬЯ, И УСТРАНЕНИЕ СПОСОБСТВУЮЩИХ ИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Р. Р. АКМАНОВ, прокурор отдела по надзору за процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью ГУ МВД и УФСКН России по Челябинской области

Преступные посягательства, совершаемые на рынке жилья, представляют значительную общественную опасность в силу нарушения одного из основополагающих прав граждан, гарантированного ст. 40 Конституции РФ, — права на жилище.

Действующее уголовное законодательство не содержит определенного понятия мошенничества или иных преступлений, совершаемых на рынке жилья. Законодателем данный вид преступности в отдельную категорию не выделен.

В правоохранительной практике к такого рода преступлениям принято относить деяния, посягающие на реализацию гражданами права на жилище. Условно такие преступления разделяются на два вида в зависимости от объекта, на который направлено посягательство:

1. Так называемые криминальные захваты жилых помещений, которые заключаются в получении прав на жилые помещения преступным путем.

2. Хищения или иные преступные действия в отношении денежных средств или иного имущества, используемого для приобретения прав на жилые помещения.

Большинство преступлений на рынке жилья совершается под предлогом оказания посреднических услуг при отчуждении или приобретении жилых помещений, сдаче жилья в аренду (наем), выдаче денежных займов с «обеспечением» обязательств заемщика гражданско-правовыми договорами, предусматривающими отчуждение принадлежащего ему жилого помещения.

Анализ правоприменительной практики по данному вопросу показывает, что преступления, совершаемые на рынке жилья, квалифицируются в основном по статье 159 УК РФ — мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Сравнительно недавно в УК РФ внесены изменения, направленные на защиту жилищных прав граждан и ужесточение уголовной ответственности за мошенничество в отношении принадлежащих гражданам жилых помещений. Так, Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть четвертая статьи 159 УК РФ (мошенничество) дополнена новым квалифицирующим признаком: «мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение». Таким образом, в настоящее время лишение гражданина права на жилое помещение в результате совершенного мошенничества позволяет квалифицировать действия виновных лиц по части четвертой статьи 159 УК РФ вне зависимости от стоимости жилого помещения. Санкция указанной нормы уголовного закона предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

Прокуратурой области проводится работа по противодействию криминальным проявлениям в сфере жилищных правоотношений. По данному вопросу действует специальное указание прокурора области, результаты надзорной деятельности прокуроров ежеквартально обобщаются и анализируются.

За прошлый год на территории области зарегистрировано 176 преступлений рассматриваемой категории. Отмечается снижение данного показателя в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на 15%, что соответствует общей тенденции снижения числа всех зарегистрированных на территории области преступлений.

Учитывая, что преступления, совершаемые на рынке жилья, не относятся к категории латентных, снижение их количества можно оценить как положительное явление.

Результаты мониторинга средств массовой информации и сети Интернет свидетельствуют о том, что значительный обще-

ственный резонанс вызван мошенничествами, связанными с завладением жилыми помещениями граждан путем заключения договоров купли-продажи под видом обеспечения выданных гражданам денежных займов.

Основным обстоятельством, способствующим совершению данных преступлений, является юридическая неосведомленность граждан о значении заключаемых сделок и их правовых последствиях. В ряде случаев такие граждане, основываясь на поверхностном знании норм гражданско-процессуального законодательства, ошибочно полагают невозможным лишение их права на единственное жилое помещение.

Действительно, абзацем вторым части первой статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Однако указанное ограничение не распространяется на те случаи, когда судом разрешен по существу спор о праве на жилое помещение, вытекающий из заключенной в отношении него сделки. Если результатом такой сделки является отчуждение жилого помещения, то гражданин, утративший на него право собственности, а также совместно проживающие члены его семьи, могут быть выселены на основании судебного решения. В том числе и в тех случаях, когда занимаемое жилое помещение является для них единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Учитывая изложенное, гражданам следует избегать заключения любых сделок, предусматривающих возможность отчуждения принадлежащим им жилых помещений при отсутствии осознанных намерений к утрате прав на такие помещения. В том числе это касается договоров купли-продажи жилых помещений под видом временного обеспечения обязательств по другим сделкам.

В силу массового характера нарушения имущественных и жилищных прав граждан особую общественную опасность представляют преступления в сфере строительства жилых домов, осуществляемого с привлечением средств граждан.

В прошедшем году вопросы противодействия таким преступлениям рассмотрены на заседании коллегии прокуратуры области. Кроме того, по данному предмету проведены межведомственное совещание и координационное совещание руководителей правоохранительных органов области. Принятые решения направлены на повышение эффективности правоохранительной деятельности и прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного производства. При этом особое внимание уделялось рациональному использованию сроков следствия, своевременному назначению необходимых экспертиз, неотложному принятию мер по отысканию имущества виновных и наложению арестов. Принятые решения в основном, направлены на защиту прав граждан, потерпевших от преступных посягательств и в конечном счете на получение жилья.

Всего о преступлениях данной категории на территории области расследуется и находилось в производстве 26 уголовных дел, из которых 13 дел расследуются в текущем году, 5 прекращены, 2 приостановлены производством, 2 находятся на рассмотрении в суде, 4 рассмотрены судами с вынесением обвинительных приговоров.

В связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел и производстве по материалам доследственных проверок органами прокуратуры области за период с 2012 года — истекший период 2013 года внесены 48 требований, которые рассмотрены и удовлетворены руководителями следственных органов. По 18 представлениям прокуроров привлечено к дисциплинарной ответственности 18 должностных лиц органов внутренних дел области, в том числе 8 руководителей.

Работа по декриминализации рынка жилья продолжена в текущем году.

В целях профилактики преступлений в рассматриваемой сфере гражданам при решении вопроса об инвестировании средств в строительство жилого дома следует учитывать требования статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Согласно указанной норме закона, привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у граждан правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент привлечения таких денежных средств граждан не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, допускается только:

1) на основании договора участия в долевом строительстве;

2) путем выпуска эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, праве субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, облигаций особого вида — жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах;

3) жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов.

При этом привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение вышеуказанных требований запрещается. Также не допускается передача гражданам прав путем уступки требования по договорам, которые заключены юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями и связаны с инвестиционной деятельностью по строительству (созданию) многоквартирных домов и после исполнения которых у граждан возникает право собственности на жилое помещение в строящемся (создаваемом) многоквартирном доме.

Кроме того, до передачи денежных средств целесообразно проверить наличие у застройщика прав на соответствующий земельный участок и разрешения на строительство многоквартирного жилого дома на этом участке.

ПРАКТИКА ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С. А. МАКАРОВА,
прокурор отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей прокуратуры Челябинской области

Одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры является надзор за соблюдением законодательства о лицензировании.

В своей деятельности при осуществлении надзора в указанной сфере органы прокуратуры руководствуются, в том числе, приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.03.2008 № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности». В соответствии с данным приказом на органы прокуратуры возложена обязанность по пресечению неправомерных действий государственных контролирующих и иных органов.

Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» осуществляется регулирование отношений, возникающих между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности.

Лицензирование отдельных видов деятельности — наиболее эффективный метод предупреждения, выявления и пресечения нарушений, применяемый исключительно в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, обороне и безопасности государства (ст. 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» — далее Закон № 99-ФЗ).

Лицензия — это специальное разрешение на право осуществления конкретного вида деятельности, на которое на территории Российской Федерации требуется получение лицензии, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на бумажном носителе или в форме электронного документа (ст. 3 Закона № 99-ФЗ).

Органы прокуратуры на постоянной основе проводят проверки, направленные на пресечение нарушений законодательства в области лицензирования, как на основании поступающих обращений граждан, публикаций в средствах массовой информации, так и на основании плановых мероприятий.

Проверки проводятся как в отношении контролирующих органов государственного контроля, так и субъектов предпринимательской деятельности.

При организации и проведении проверок особое внимание уделяется лицензированию в области медицинской, фармацевтической деятельности.

Согласно ст. 14 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» лицензирование отдельных видов деятельности в сфере охраны здоровья является обязательным и отнесено к полномочиям федеральных органов власти.

Вместе с тем, полномочия в области лицензирования медицинской и фармацевтической деятельности, а также деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, в соответствии с указанным законом, переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

На территории Челябинской области органом, лицензирующим деятельность в указанной сфере, является Министерство здравоохранения Челябинской области (далее — Министерство). Указанное Министерство также осуществляет контроль за соблюдением лицензиатами законодательства в указанной сфере.

Органы государственного контроля при планировании проверочных мероприятий и проведении внеплановых проверок обязаны руководствоваться нормами Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите

прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2009 № 141, которым утверждена типовая форма распоряжения или приказа руководителя органа государственного контроля о проведении проверки.

Вместе с тем, прокуратурой области в ходе проверки установлено, что Министерством не разработаны и не представлены на рассмотрение в Правительство Челябинской области Административные регламенты оказания государственных услуг по переданным полномочиям в сфере лицензирования фармацевтической и медицинской деятельности, имеются случаи необоснованного отказа при переоформлении лицензии.

Кроме того, Министерством нарушаются сроки выдачи лицензии и сроки проведения плановых проверок, а также имеются случаи непроведения плановых проверок.

При проверке также выявлены факты невручения приказов о проведении плановых проверок за 3 рабочих дня лицам, в отношении которых проводится проверка.

Министерством не соблюдаются требования статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

По данным фактам прокуратурой Челябинской области в адрес министра здравоохранения Челябинской области внесено представление об устранении выявленных нарушений. Представление рассмотрено, по результатам рассмотрения приняты меры к устранению нарушений. Должностные лица Министерства здравоохранения Челябинской области привлечены к дисциплинарной ответственности.

Действие норм Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и положения о лицензировании медицинской деятельности распространяется, в том числе, на осуществление предпринимательской деятельности гражданами и юридическими лицами в сфере оказания медицинских услуг по врачебной косметологии в салонах красоты, различных видов массажей.

Согласно проведенному анализу большинство нарушений допускается при оказании различных видов массажей без лицензии на осуществление медицинской деятельности в салонах красоты.

В соответствии с разделом «А» Номенклатуры работ и услуг в здравоохранении, утвержденной зам. министра Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.07.2004, все виды массажа входят в медицинские услуги.

Медицинская деятельность в соответствии с пунктом 46 статьи 2 Закона № 99-ФЗ подлежит лицензированию.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30 «Об утверждении положения о лицензировании медицинской деятельности» в перечень работ и услуг при осуществлении медицинской деятельности входят работы и услуги по медицинскому массажу, косметологии.

Осуществление деятельности без лицензии является нарушением требований законодательства.

Статьей 2 указанного закона предусмотрено, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного выше ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В соответствии с пп. «г» п. 5 постановления Правительства Российской Федерации № 30 от 22.01.2007 «Об утверждении положения о лицензировании медицинской деятельности» привлекаемые специалисты должны иметь высшее или среднее профессиональное (медицинское) образование и сертификат специалиста, соответствующий требованию и характеру выполняемых работ (услуг).

Зачастую при проведении проверок прокурорами выявляются случаи оказания услуг медицинского характера лицами, квалификация которых не соответствует установленным требованиям, а также в отсутствие лицензии на медицинский вид деятельности.

За совершение указанного нарушения установлена административная ответственность по части второй статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ее санкцией предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц — от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц — от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. При этом под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом требований и условий, предусмотренных подпунктами «а» — «и» пункта 4 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2006 № 416.

Кроме того, в соответствии с указанным Положением лицензионными требованиями и условиями при осуществлении фармацевтической деятельности являются, в том числе, наличие у соискателя лицензии (лицензиата) принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании помещений и оборудования, необходимых для осуществления фармацевтической деятельности и соответствующих установленным к ним требованиям (за исключением медицинских организаций и обособленных подразделений медицинских организаций).

Практика показывает, что аптеками допускаются случаи грубого нарушения законодательства о лицензировании при осуществлении фармацевтической деятельности.

Прокуратурой Центрального района г. Челябинска неоднократно выявлялись грубые нарушения условий лицензии при оказании услуг по фармацевтической деятельности ООО «ОЛИГА Еврофарм». При проведении проверки документы, оформленные в установленном законом порядке, у указанной организации отсутствовали.

Установлено, что ООО «ОЛИГА Еврофарм» допускаются многочисленные нарушения и при хранении лекарственных средств, чем нарушены требования приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от 23.08.2010 № 706н «Об утверждении Правил хранения лекарственных средств».

Также данной аптекой не соблюдались требования пункта 6 статьи 55 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в соответствии с которым аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, обязаны обеспечивать установленный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти минимальный ассортимент лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи.

Согласно пункту 74 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, предусмотрено, что продавец обязан обеспечить продажу лекарственных препаратов минимального ассортимента, необходимых для оказания медицинской помощи, перечень которых устанавливается Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Минимальный ассортимент лекарственных препаратов для медицинского применения, необходимых для оказания медицинской помощи, предусмотрен приказом от 26.04.2011 № 351н Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Вместе с тем, на момент проверки в аптеке ООО «ОЛИГА Еврофарм» отсутствовал необходимый перечень лекарственных средств, относящихся к минимальному ассортименту.

По результатам проверки по постановлению прокурора Центрального района г.Челябинска ООО «ОЛИГА Еврофарм» привлечено к административной ответственности по части четвертой статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т. е. осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), с наложением штрафа в размере 40 000 руб.

В связи с социальной значимостью соблюдения условий лицензирования лицензиатами и лицензирующим органом надзор в данной области является приоритетным направлением и находится на постоянном контроле органов прокуратуры.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Л. В. МИНКИНА,
прокурор отдела
по обеспечению участия
прокуроров
в гражданском процессе

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены существенные изменения, касающиеся проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений. Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13 от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в целях единообразного и правильного применения судами норм гражданского процессуального законодательства даны разъяснения судам по применению на практике указанных изменений.

В течение одного года судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда рассматривает жалобы и представления прокурора на решения судов первой инстанции в апелляционном порядке. Уже можно подвести первые итоги, проанализировать применение на практике новых требований закона.

Существенным изменением по сравнению с ранее действующими нормами гражданского процессуального кодекса Российской федерации, регулирующим обжалование решений суда не вступивших в законную силу, явилось увеличение срока обжалования. Десятидневный срок на подачу апелляционных жалоб и представлений прокурора увеличен до одного месяца (ст. 321 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации) со дня принятия решения в окончательной форме. Увеличение срока обжалования дает возможность лицам, участвующим в деле ознакомиться с материалами дела, с учетом этого изложить свои доводы в апелляционной жалобе или подготовить письменные возражения на доводы апеллятора.

Кроме этого, расширен круг лиц, обладающих правом апелляционного обжалования судебных постановлений. Так, ч. 3 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решения суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях. Пункт 3 Постановления № 13 конкретизировал, что речь идет о тех лицах, которые принятым решением лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления. Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле. По смыслу ч. 3 ст. 320, п. 2, 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда.

По ранее действовавшим нормам гражданского процессуального законодательства судебная коллегия при нарушении норм материального и процессуального права направляла дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение. В свете новых изменений апелляционная инстанция такой возможности лишена. Все допущенные по делу ошибки должны быть исправлены самой апелляционной инстанцией без направления дела на новое рассмотрение (ст. 328 ГПК РФ). Согласно части пятой ст. 330 ГПК РФ в новой редакции при наличии в деле безусловных оснований к отмене апелляционная инстанция рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции, не учитывая особенностей, предусмотренных для других случаев рассмотрения дела апелляционной инстанцией.

Рассмотрим на примере применение указанных норм судом апелляционной инстанции.

Так, суд первой инстанции принял решение об отказе Д. в удовлетворении требований о признании недееспособным его

дяди О, поскольку по заключению судебно-психиатрической экспертизы О. может понимать значение своих действий и руководить ими. Д обжаловал решение суда в апелляционном порядке, прокурором также было внесено апелляционное представление об отмене решения суда. Судебная коллегия, в рамках рассмотрения жалобы и представления прокурора, по ходатайству истца назначила дополнительную судебно-психиатрическую экспертизу, поскольку ранее проведенная экспертиза была заочной и не позволила в полной мере достоверно установить психическое состояние О.

По заключению дополнительной судебно-психиатрической экспертизы О. не может понимать значение своих действий и руководить ими, по своему психическому состоянию может присутствовать в судебном заседании. В ходе судебного разбирательства, судебной коллегией проведено выездное судебное заседание по месту жительства О., который был судом опрошен и пояснил, что не возражает против признания его недееспособным в судебном порядке. Таким образом, коллегия всесторонне оценила доказательства по делу, решение суда было отменено, заявление истца удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции, при установлении в судебном заседании предусмотренных частью четвертой ст. 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части пятой ст. 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела, по правилам производства в суде первой инстанции. При этом, определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции обжалованию не подлежит.

В соответствии с частью шестой ст. 327 ГПК РФ в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию третьих лиц. Вместе с тем, указанные ограничения не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. Иными словами, апелляционный суд может рассмотреть новые требования, когда суд первой инстанции должен был разрешить их по собственной инициативе, но этого не сделал.

Как и новые требования, так и новые доказательства в силу закона в апелляционной жалобе по общему правилу фигурировать не должны, за исключением случаев, когда такие доказательства невозможно было представить по причинам, не зависящим от лица, подающего жалобу (ст. 327.1 ГПК РФ). Если суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, то новые доказательства можно предоставлять без каких-либо ограничений. Для лиц, не привлеченных к участию в деле, право предоставления новых доказательств, практически ничем не ограничено, так как они вообще были лишены возможности реализовывать свои процессуальные права.

Так, решением суда первой инстанции были частично удовлетворены требования администрации города Челябинска о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного между Щ., действующим в интересах К. и Р., действующей в интересах несовершеннолетних детей. Суд признал право собственности за К., включил в наследственную массу, открывшуюся после смерти К. спорную квартиру. Обстоятельствами дела установлено, что К. являлся собственником спорной квартиры, им была выдана доверенность Щ. на продажу квартиры, которая при жизни К. не была реализована. После смерти К. квартира была продана по указанной доверенности Р., в связи с чем сделка признана судом ничтожной. А поскольку наследников у К. не имелось, то спорная квартира должна была перейти в муниципальную собственность как вымороченное имущество, в связи с чем администрация заявила требования о выселении Р.

Апелляционная жалоба на решение суда подана С., который ссылался на нарушение норм материального и процессуального права. Указывал на то, что не участвовал в судебных заседаниях, поскольку не был привлечен в качестве стороны по делу, несмотря на то, что данным решением затрагиваются его права и законные интересы, поскольку спорная квартира в дальнейшем была приобретена им у Р., считает себя добросовестным приобретателем.

Суд первой инстанции, приобщив к материалам дела документы, касающиеся сделки купли-продажи спорной квартиры между Р.и С., установив, что в квартире проживает С, вынес решение, не привлекая его к участию в деле, тем самым нарушив его права, предоставленные законом. Ввиду изложенного, решение суда было отменено

согласно п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. В соответствии с п. 5 ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда рассмотрела дело по правилам суда первой инстанции. Определением судебной коллегии С. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица. В ходе судебного разбирательства он обратился с самостоятельными требованиями к администрации города о признании его добросовестным приобретателем и признании права собственности на указанную квартиру.

Администрация города в свою очередь обратилась со встречным иском о выселении С. из квартиры, ссылаясь на отсутствие у ответчика законных оснований для занятия спорной квартиры. Поскольку судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, оснований для отказа в принятии встречного иска администрации не имелось.

Исследовав доказательства, в том числе новые : предоставленные С. документы, показания свидетелей, судебная коллегия приняла постановление об отмене решения суда первой инстанции и частично удовлетворила требования администрации, отказав в удовлетворении исковых требований С.

По спору между сторонами М. и В., суд первой инстанции удовлетворил требования М. о признании В. утратившей право пользования и выселении из спорной квартиры, при этом ответчик в судебном заседании участия не принимала, сведений о ее надлежащим извещении о дне слушания дела не имелось. Апелляционная инстанция перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. К апелляционной жалобе В. приложила копии квитанций об оплате за коммунальные платежи, по ее ходатайству в суде апелляционной инстанции были опрошены свидетели, подтвердившие, что выезд ответчицы из квартиры носил вынужденный характер. Поскольку ответчица не участвовала в рассмотрении дела в суде первой инстанции, судебная коллегия приняла дополнительные доказательства от ответчицы, исследовала их и с учетом новых обстоятельств по делу приняла решение об отказе М. в иске о выселении ответчицы.

По общему правилу, при отмене судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью первой ст. 330 ГПК РФ в соответствии со ст. 328 ГПК РФ, направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. Однако в п. 37, 38 Постановления № 13 сформулированы дополнительные полномочия суда апелляционной инстанции, связанные с возвращением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение, которые на практике применяются апелляционной инстанцией.

В случае нарушения правил подсудности, при условии, что лицо, участвующее в деле, заявляло ходатайство о неподсудности в суде первой инстанции, либо у него отсутствовала возможность заявить такое ходатайство в суде по причине неизвещения и непривлечения к участию в деле, если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, составляющие государственную тайну, или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда, апелляционная инстанция отменяет постановление суда первой инстанции и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Также если суд придет к выводу о том, что принятое судом решение об отказе в удовлетворении иска по причине пропуска срока исковой давности является незаконным и необоснованным, он отменяет решение суда с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку обжалуемое решение было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств по делу.

Апелляционная инстанция Челябинского областного суда на практике применяет разъяснения Пленума Верховного суда РФ.

Так, решением суда первой инстанции было отказано в удовлетворении иска прокурора в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконными действий главного врача городской больницы по заключению трудового договора с врачом-инфекционистом Ш., которая была принята на указанную должность без документов о квалификации и возложении обязанности по расторжению с ней трудового договора.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что на правоотношения сторон рас-

пространяются положения главы 25 ГПК РФ и прокурором пропущен трехмесячный срок обращения в суд, предусмотренный статьей 256 ГПК РФ.

Не согласившись с принятым решением, прокурор внес апелляционное представление.

Судебная коллегия удовлетворила требования прокурора, отменила решение суда первой инстанции и направила дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Также в суде апелляционной инстанции была рассмотрена жалоба Н. на решение суда об отказе ему в иске к УВД Челябинской области о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. В обоснование жалобы Н указал, что суд первой инстанции рассмотрел дело с нарушением правил подсудности, так как не исследовал материалы, к информации которых могут быть допущены лица с определенным допуском. Апелляционная инстанция отменила решение суда, дело передано в Челябинский областной суд для рассмотрения по существу спора в соответствии с п. 1 части первой ст. 26 ГПК РФ, поскольку он относится к категории гражданских дел, связанных с государственной тайной.

Изменения законодательства коснулись и порядка рассмотрения частных жалоб и представлений прокурора. В соответствии с требованиями части второй статьи 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле. Участники процесса не лишены возможности явится в суд апелляционной инстанции на рассмотрение частных жалоб, однако высказать свою позицию в судебном заседании не смогут, если частная жалоба рассматривается без участия сторон. Не все стороны согласны с указанной нормой закона, поскольку полагают, что в данном случае лишаются возможности лично поддержать свою позицию в рамках гражданского процесса.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что в целом изменения закона улучшили качество рассматриваемых дел, обеспечили участников процесса большим объемом прав по сравнению с ранее действовавшими нормами закона, но вместе с тем правовое регулирование апелляционного производства требует дальнейшего реформирования.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ (ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ)

С. Б. ПОЛИЧ, заместитель председателя Арбитражного суда Челябинской области канд. юрид. наук

Итоги работы Арбитражного суда Челябинской области за 2012 год показали рост количества поступающих исковых заявлений (заявлений) как по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, так и по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Так, в 2011 году в суд поступило 24 910 исковых заявлений (заявления), в 2012 уже 26 692 исковых заявления (заявления), или рос в количественном соотношении составил 1 782 исковых заявления (заявления), в процентном соотношении — 7,2%.

В 2012 году Арбитражным судом Челябинской области рассмотрено 25 976 дел, что на 15,6%, или на 3499 дел больше по сравнению с показателями 2011 года (22 477).

В структуре общего количества дел, рассмотренных в 2012 году, дела, возникающие из гражданских правоотношений, составили 66,6% (17 293), дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, составили 30,6% (7626).

Количество рассмотренных судом дел, возникающих из гражданских правоотношений, увеличилось в 2012 по сравнению с 2011 годом на 11% (с 15 587 до 17 293); количество рассмотренных судом дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, увеличилось на 26,4% (с 6283 до 7942).

Обозначилась тенденция значительного роста количества рассмотренных дел по некоторым категориям споров, возникающих из гражданских правоотношений, в частности:

— о неисполнении и ненадлежащем исполнении обязательств по договорам перевозки — более чем в два раза (с 354 до 731 дел);

— о неисполнении и ненадлежащем исполнении обязательств по договорам страхования — на 54,2% (с 1739 до 2681 дела);

— о неисполнении и ненадлежащем исполнении обязательств по договорам, в которых заявлены требования о взыскании убытков и неустойки. В отчетном периоде с требованием о возмещении убытков рассмотрено на 69,4% больше (в 2011 году — 72, в 2012 — 122), дел с требованием о взыскании неустойки на 26% (в 2011 году — 2136, в 2012 — 2689).[1]

По спорам, **связанным с применением законодательства о земле**, в 2012 году отмечено увеличение количества дел на 38,5% (с 849 до 1176 дел).

В структуре данных категорий споров, или из 1176 дел:

95 — об оспаривании ненормативных правовых актов;

9 — о признании права собственности на земельные участки;

122 — об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения;

24 — об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения;

630 — в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения сделок с землей.

Поскольку споры об установлении кадастровой стоимости земельных участков не выделены отдельной строкой статистического отчета суда, то можно обозначить

[1] Статистические данные подготовлены на основе информации из доклада председателя Арбитражного суда Челябинской области по итогам работы суда за 2012 год, информация об основных статистических показателях размещена 18.03.2013.URL: http://chelarbitr.ru.

лишь их «примерное» количество по итогам 2012 года — 296 (арифметическая разница между общим количеством рассмотренных дел, связанных с применением законодательства о земле, и дел выделенных категорий).

В структуре споров, связанных с применением законодательства о земле, по итогам 2011 года отмечалась следующая тенденция.

Из рассмотренных в 2011 году 849 дел:

108 — об оспаривании ненормативных правовых актов;

6 — о признании права собственности на земельные участки;

81 — об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения;

30 — об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения;

491 — в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения сделок с землей.

Таким образом, в 2011 году «примерное» количество споров об установлении кадастровой стоимости земельных участков могло составлять 133.

Приведенные «приблизительные» статистические данные могут свидетельствовать о росте рассмотренных Арбитражным судом Челябинской области в 2012 году дел об установлении кадастровой стоимости земельных участков **более чем в два раза**.

Сведения о росте доли споров, вытекающих из земельного законодательства, (в частности об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной рыночной) изложены в Справке об основных показателях работы 18 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда за 2012 год[1].

Следует предположить, что приведенные статистические показатели роста числа дел, связанных с применением законодательства о земле, в том числе об установлении кадастровой стоимости земельных участков, обозначают наметившуюся на территории Челябинской области проблему определения кадастровой стоимости земельных участков.

В практике рассмотрения арбитражными судами дел об установлении кадастровой стоимости земельных участков возникают некоторые процессуальные проблемы.

Первая проблема

Кто выступает надлежащим ответчиком по делам об установлении кадастровой стоимости земельных участков?

Определение состава лиц (ответчиков), участвующих при рассмотрении данных категорий споров, косвенно обозначено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 913/11, которым фактически начато формирование соответствующей практики.

Справедливо отмечено, что поскольку истцом предъявляется требование об изменении размера кадастровой стоимости, указанного в государственном кадастре недвижимости, ответчиком по такому делу может являться только орган или иное лицо, уполномоченное в соответствии с действующим законодательством вносить изменения в государственный кадастр недвижимости[2].

Подобное правило следует из статьи 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (в редакции от 28.07.2012 № 133-ФЗ). Согласно указанной норме материального права орган кадастрового учета — это федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в порядке, установленном Конституцией РФ и ФКЗ от 17.12.1997 «О Правительстве РФ» в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости.

Функции ведения государственного кадастра недвижимости и кадастрового учета возложены в силу Положения о федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 (в последней редакции от 13.12.2012 № 1304) на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (далее — Росреестр) — п. 5.1.3, 5.1.4 Положения. В полномочия этого же федерального органа исполнительной власти входит организация проведения государственной кадастровой оценки (пункт 5.2.1 Положения).

В настоящее время эти функции делегированы Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в силу Приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 11.03.2010 № П/93, Приказа Министерства экономического развития РФ и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 26.12.2011 № П/531.

1 Справка размещена 28.01.2013. URL: http://18aas.arbitr.ru/node/14276.

2 Справка Управления частного права Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

По ряду рассмотренных дел об установлении кадастровой стоимости земельных участков надлежащими ответчиками арбитражные суды «признают» Федеральные государственные бюджетные учреждения «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиалов (кадастровые палаты), требования к Управлению Росреестра отклоняются.[1]

Однако имеются и иные подходы в вопросах определения надлежащего ответчика при рассмотрении данных категорий дел, в частности суды «признают» надлежащими ответчиками территориальные управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)[2].

Суть второго подхода сформулирована в справке Управления частного права ВАС РФ и сводится к тому, что государство, делегируя выполнение государственной функции иным лицам, сохраняет контрольные полномочия, соответственно не может избегать негативных последствий ненадлежащего осуществления таким лицом этих функций[3].

Различные подходы в арбитражной практике по вопросу установления надлежащего ответчика по данной категории споров не обеспечивают в должной мере принципы «правовой определенности» и «предсказуемости» судебных актов.

Представляется необходимым дальнейший анализ арбитражной практики в целях выработки единых подходов в вопросе установления надлежащего ответчика по спорам об установлении кадастровой стоимости земельных участков.

Вторая проблема

Какие заинтересованные лица имеют право обращаться с исками об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков и установлении ее в размере рыночной стоимости (в частности, имеют ли законный интерес в предъявлении требований обладатели иного вещного или обязательственного права на земельный участок)?

В силу п. 5 ст. 65 Земельного кодекса РФ кадастровая стоимость земельного участка устанавливается для целей налогообложения. Кадастровая стоимость земельного участка может применяться также для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной и муниципальной собственности.

Поскольку размер причитающегося к уплате налога за пользование земельным участком (для обладателя права постоянного (бессрочного пользования)) зависит от размера кадастровой стоимости земельного участка, то эти лица имеют законный интерес в установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его действительной рыночной стоимости.

Поскольку размер арендной платы за пользование земельным участком (для арендатора земельного участка) зависит от размера кадастровой стоимости земельного участка, то указанные лица также имеют законный интерес в установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его действительной рыночной стоимости.

В арбитражной практике сложился подход, в соответствии с которым за арендатором признается право на подачу соответствующего требования в суд о защите нарушенных прав[4].

---

[1] Постановление ФАС Уральского округа от 26.12.2012 № Ф09-12374/12, Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2013 № Ф09-14396/12, Постановление ФАС Уральского округа от 26.02.2013 № Ф09-13980/12, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.10.2012 № Ф03-4130/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 17.12.2012 № А72-9976/2010, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.12.2012 № А13-15748/2011, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 № А13-16637/2011, Постановление ФАС Поволжского округа от 17.12.2012 № А72-9976, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 2012.2012 № А75-9668/2011.

2 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.09.2012 № А74-3703/2011, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.09.2012 № А74-300/2011, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.09.2012 № А74-3625/2011, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.09.2012№ А74-3624/2011, Постановление ФАС Центрального округа от 19.12.2012 № А64-10830/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 31.01.2013 № Ф09-14101/12, Постановление ФАС Уральского округа от 14.02.2013 № Ф09-14094/12.

[3] Справка Управления частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу определения кадастровой стоимости земельных участков.

[4] Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2012 № Ф09-5147/11, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.05.2012 № Ф03-1411/2011,, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2013 № А05-2394/2012, Постановление ФАС Московского округа от 20.07.2012 № А41-30158/10, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.11.2012 № А75-4830/2010, Постановление ФАС Поволжского округа от 17.12.2012 № А72-9976/2010, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.10.2012 № А11-5098/2010, Поста-

Требует изучения вопрос о возможности (необходимости) привлечения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного собственника такого земельного участка — соответствующий орган государственной власти или местного самоуправления.

Полагаем, что вопрос подлежит исследованию судом с учетом обстоятельств конкретного дела, а также по результатам рассмотрения соответствующих ходатайств заинтересованных лиц по правилам ст. 159 АПК РФ.

Третья проблема

Может ли определяться признанная судебным актом рыночная стоимость земельного участка (в целях изменения внесенной в государственный кадастр недвижимости по итогам государственной кадастровой оценки кадастровой стоимости) на определенную дату в случае указания соответствующей даты заинтересованным лицом в исковом заявлении?

Лицами, обращающимися за защитой нарушенных прав, в некоторых случаях обозначаются требования об установлении (применении) кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной стоимости для целей налогообложения указанием определенной даты (например, с 01.01.2010, 01.01.2011, с 01.01.2012 и так далее).

При изучении этой проблемы арбитражными судами Уральского федерального округа выделяются два различных подхода[1].

Первый подход, в случае признания заявленных требований обоснованными, сведения о новой кадастровой стоимости могут быть внесены в государственный кадастр недвижимости только после вступления решения суда в законную силу, соответственно указывать определенную (конкретную) дату изменения кадастровой стоимости земельного участка не следует. В качестве дополнительного аргумента в защиту обозначенного подхода можно указать, что устанавливать конкретную дату в судебном акте (например, с 01.01.2012) невозможно, поскольку недопустимо придавать закону и сложившимся отношениям между сторонами спора обратную силу.

Второй подход, устанавливать дату (например с 01.01.2012) возможно, поскольку это прямо не противоречит положениям Земельного кодекса РФ и Налогового кодекса РФ. Подобное правило обеспечит правовую определенность сторонам спорных правоотношений, в частности позволит Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» передавать сведения в Федеральную налоговую службу и ее территориальным органам с указанием конкретной даты, с которой новая кадастровая стоимость может быть применена. В свою очередь, лицу, обращающемуся за защитой нарушенных прав в суд, это позволит рассчитать и уплатить земельный налог в размере, имеющем экономическое обоснование, что, в свою очередь исключит последующие претензии налоговых органов о неверном применении налогоплательщиком сумм налога, подлежащего уплате.

Обозначенные подходы изучались в ФАС Уральского округа в рамках рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих при рассмотрении гражданско-правовых споров, высказано мнение о том, что не следует указывать в резолютивной части решения суда момент, с которого устанавливается кадастровая стоимость земельного участка[2].

Изложенные проблемы стали предметом обсуждения круглого стола, проведенного Координационным советом Арбитражного суда Челябинской области и Южно-Уральской торгово-промышленной палаты 15.02.2013, в котором приняли участие представители судебной, исполнительной власти и юридического сообщества.

Участниками круглого стола высказаны мнения и суждения по проблемным вопросам, предложения по их решению.

новление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.10.2012 № А27-1088/2011.

[1] Письмо ФАС Уральского округа от 21.02.2013 № 159/ОП-30.

[2] Письмо ФАС Уральского округа от 21.02.2013 № 159/ОП-30.

КАФЕДРА

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ СОВЕТСКОЙ МИЛИЦИИ В ГОДЫ НЭПА

Г. Т. КАМАЛОВА, доктор истор. наук, профессор, кафедра теории и истории государства и права ЮУрГУ

В числе задач, стоящих перед современной Россией, одной из наиболее сложных и злободневных, является реформирование органов охраны правопорядка и борьбы с преступностью. В этой области произошли определенные изменения, обозначились перспективы преобразования судебной и правоохранительной системы. В сложившихся условиях особую актуальность и интерес представляет изучение советской правоохранительной системы периода новой экономической политики. Нэп отличали не только элементы рыночных отношений, но и определенное «потепление» в области политической.

Рабоче-крестьянская милиция — самый многочисленный компонент советской правоохранительной системы. Ее реорганизация являлась частью единого процесса реформирования правоохранительной системы, все элементы которой тесно взаимосвязаны и подчинены единой цели. Окончание гражданской войны, переход к мирному строительству одним из первых вопросов в повестку дня поставили необходимость совершенствования организационно-правовых основ деятельности милиции. В стране, находившейся в состоянии всеобъемлющего кризиса, наблюдался рост преступности. В целом, за 1921 г. количество преступлений в стране по сравнению с 1920 г. возросло более, чем на 50,5%[1]. Увеличение преступности в стране и переход к нэпу — это объективные факторы, требовавшие реорганизации милиции. Вместе с тем, необходимость перестройки в милиции диктовалась и неудовлетворительным ее количественным и качественным составом, что проявлялось в росте должностных преступлений, пьянстве, грубости сотрудников милиции. Так, в Екатеринбургской губернии за 1921 г. было обвинено в совершении преступлений 386 сотрудников милиции, из них 92 человека осуждено, 294 — 76,1% от всех — привлечены к дисциплинарным взысканиям[2]. В Челябинской губернии в 1922 г. за различные преступления было отдано под суд 168 рядовых милиционеров и 13 представителей комсостава[3].

Реформирование милиции началось уже в 1920—1921 гг., причем действовать приходилось в конкретных условиях постепенного преодоления экономического кризиса и последствий голода, слабости государственного аппарата и приверженности политической элиты к военно-административным методам. Прежде всего, необходимо было выработать оптимальную организационную структуру, укрепить взаимодействие с другими правоохранительными органами и общественными формированиями. Следственные комиссии при местных советах из-за слабости аппарата не справлялись с расследованием уголовных дел, поэтому еще в апреле 1920 г. совместным решением наркоматов юстиции (НКЮ) и внутренних дел (НКВД) было проведено слияние уголовного розыска и следствия. НКВД издал Положение о следственно-розыскной милиции[4]. Следующим шагом стало утверждение 10 июля 1920 г. ВЦИК и СНК РСФСР Положения о рабоче-крестьянской милиции[5]. Оно обобщило опыт строительства милиции за предшествующие годы, закрепило сложившуюся структуру, ее обязанности, компетенцию центрального аппарата и местных органов. Положение также подводило определенный итог поиска места милиции в системе органов государственной власти, наиболее отвечавшего потребностям политического режима. Она была конституирована как вооруженный исполнительный орган советской власти, наделенный широкими охранными функциями и находившийся в ведении НКВД и его органов на местах. Основными звеньями аппарата РКМ являлись городская и уездная, промышленная, железнодорожная, водная (речная и морская), розыскная милиция.

Этим же декретом был также утвержден на правах отдела Главмилиции единый руководящий орган — Центророзыск, однако он с трудом налаживал связь с местными подразделениями. За весь 1920 г. им было издано всего 4—5 приказов, в 1921 г. — уже 70, а в 1922 г. — 209. Этими приказами в республике вводилась единообразная структура, штаты, единая система регистрации преступни-

ков, упорядочивалось ведение статистики и т. д. В 1921 г. были ликвидированы железнодорожная и водная милиция[6], упразднена следственно-розыскная, прекратили существование промышленная, а затем и продовольственная милиция. Эти меры принимались до введения нэпа и, следовательно, не испытали влияния его принципов.

Важную роль в определении путей перестройки милиции сыграл I Всероссийский съезд работников милиции в марте 1922 г. (практика их созыва просуществовала лишь до середины двадцатых годов). На съезде присутствовало 185 человек, из них 139 — члены РКП (б) (75% от всех). Представлены были в основном начальники милиции (29,7% от всех), начальники уголовного розыска (21% от всех) и помощники начальников милиции по политической части (18,4% от всех)[7]. Съезд подчеркнул, что новая экономическая политика требует от административных органов «полного утверждения революционной законности». Председатель ВЦИК М. И. Калинин в своем выступлении на съезде акцентировал: «Милиция должна быть великолепным проводником идей советской власти»[8]. Съезд признал необходимым централизовать управление, разработать и представить в правительство проект нового Положения о милиции, ввести в действие правила прохождения службы и учета личного состава.

Одним из первых шагов по пути конкретизации решений съезда стали мероприятия, направленные на совершенствование организационно-правовой структуры всего аппарата НКВД. 24 мая 1922 г. ВЦИК и СНК утвердил положение «О народном комиссариате внутренних дел»[9]. Это первое в истории советского государства положение, закрепившее организационное построение, задачи, компетенцию центральных и местных органов внутренних дел в стране. В компетенцию милиции вменялось поддержание порядка и спокойствия в стране, обеспечение и проведение в жизнь декретов, постановлений; охрана гражданских учреждений и сооружений общегосударственного и исключительного значения (телеграф, телефон, почта, водопровод), а также фабрик и заводов, рудников и т. п.; охрана лагерей; поддержание порядка и спокойствия на всех путях сообщения РСФСР и сопровождение перевозимых по ним грузов и ценностей; содействие органам всех ведомств, при проведении ими в жизнь возложенных на них заданий[10].

Конкретизация задач милиции потребовала ее организационной перестройки. Общее руководство деятельностью милиции и уголовного розыска возлагалось на Главное управление милиции НКВД РСФСР (ГУМ)[11]. Этот документ усилил значение милиции как административно- исполнительного органа советской власти. Милиция становилась первым проводником законов государства в массы населения, являлась одновременно главным защитником этих законов от всякого рода посягательств. Лишь к середине 1922 г. ГУМ закончило предварительную работу по созданию милиции с единой организационной структурой и твердыми штатами по всей территории РСФСР.

На Урале, учитывая административно-территориальное деление губерний на уезды и волости, при соответствующих исполкомах советов создавались отделы управления (губернские, уездные и волостные) и определен их штат. Кроме того, в городах создавались городские отделы. Была создана разветвленная структура подразделений милиции, находившихся в двойном подчинении: соответствующих исполкомов советов и ГУМ НКВД РСФСР. Одновременно шло формирование губернских управлений и уездных отделений уголовного розыска[12]. Созданные на Урале губернские управления милиции в течение 1921—1922 гг. искали максимально гибкую организационную структуру, которая бы устраняла волокиту и усиливала согласованность действий различных отделов. Так, Екатеринбургское губернское управление милиции за это время перенесло четыре реорганизации, инициаторами которых были либо местные исполкомы советов, либо ГУМ НКВД РСФСР[13]. В результате преобразований отделения губернского управления оказались «структурно поставлены в независимость друг от друга», одни — подчинялись местному управлению, другие — отделам Главмилиции. Например, губернский политсекретариат непосредственно отчитывался перед Главным политсекретариатом, минуя управление, аналогично — и отдел снабжения. Поиски эффективной структуры осложнялись недостатком финансирования и, в связи с этим, необходимостью сокращения штатов. Штат сотрудников РКМ губернии в ноябре 1921 г. был сокращен на 65,7%[14]. К началу 1923 г. в Екатеринбургской губернии было создано 11 управлений милиции: одно — губернское и 10 — уездных, кроме того, функционировало 48 районных отделений и 7 городских[15]. Следующая веха реорганизации организационной структуры уральской милиции связана с экономическим районированием.

Органы охраны правопорядка на местах реформировались поэтапно. До 1923 г. местные органы НКВД РСФСР действовали на основании Положения об отделах управления, утвержденного СНК РСФСР еще в январе 1920 г. Вместе с тем, к середине 1923 г. было обнаружено, что в ряде регионов допускаются изменения в структуре органов милиции. Так, в Пермской губернии подразделения милиции объединились с аппаратом отдела управления[16]. Подобные «новшества» вносили дезорганизацию и неразбериху в общую систему построения органов милиции. Преодолению недостатков и установлению единообразия структуры подразделений милиции, в центре и на местах, способствовало постановление Президиума ВЦИК от 7 июля 1923 г. «Об упрощении аппарата уездных исполнительных комитетов»[17], которым отделы управлений уездных исполкомов упразднялись, а их функции по организации, руководству, инструктированию нижестоящих органов советской власти, а также по объединению и руководству деятельностью отделов уездных исполкомов, были возложены на президиумы уездных исполкомов. Административные функции, относившиеся к компетенции отделов управления, сосредоточились в уездном управлении милиции. Постановлением ВЦИК от 7 июля 1923 г. функции милиции впервые характеризовались «как административно-исполнительные».

Одновременно с изменениями организационной структуры и управления в связи с режимом строжайшей экономии осуществлялся перевод милиции на местный бюджет, а также очередное сокращение штатов, упразднение некоторых специальных подразделений и т. д. В августе 1923 г. в составе НКВД РСФСР путем формального слияния Главного управления милиции, Центрального управления уголовного розыска и Административного отдела было создано Центральное административное управление (ЦАУ) НКВД Начальник ЦАУ являлся высшим должностным лицом милиции[18]. В результате этих преобразований более, чем в два раза, были сокращены штаты и на 30 процентов — расходы на содержание аппарата[19]. На Урале реорганизация структуры подразделений милиции и системы управления ими проходила в условиях административно-территориальной реформы, известной как районирование. На основании ст. 91 положения «Об Уральской области[20]», утвержденного 3 ноября 1923 г., была проведена организация административных отделов при окружных исполкомах советов. Их главные задачи — установление и охрана революционного порядка и укомплектование милиции — были конкретизированы специальным положением «Об окружных административных отделах Уральской области»[21].

На примере Челябинской губернии рассмотрим реализацию этих нормативных актов и их влияние на характер изменений организационной структуры в милиции региона. На территории бывшей Челябинской губернии было образовано 4 округа. Реорганизация административно-территориального деления повлекла за собой изменение и структуры милиции. Постановлением президиума Челябинского губисполкома от 28 ноября 1923 г. отделы управления и отделы по управлению губернской, городской и уездной милиции и угрозыском с 1 декабря объявлялись расформированными. Все функции этих учреждений передавались вновь созданным административным отделам исполкомов Челябинского, Троицкого, Курганского и Златоустовского округов, ставших преемниками губернской милиции. Одновременно в округах менялось и внутреннее административно-территориальное деление. По решению Челябинского окружного комитета партии от 4 января 1924 г. волостное деление было заменено районным, сформировано 16 сельских районов и 3 городских[22]. Районные центры стали местом пребывания начальников милиции. Первыми начальниками административных отделов, выполнявшими одновременно и обязанности уездных начальников милиции, в районах округа[23] были: в Миасском — Афабутин, в Щучанском — Пущкарев, Еткульском — Семенов, Бродокалмакском — Новиков и др.

Оформление милиции в Уральской области по новому (окружному) административному делению было завершено к 1 июля 1924 г.[24]. В регионе на всех уровнях (область, округ, район) имелись административные отделы, обладавшие теми же функциями, что и вышестоящие инстанции. Этим обеспечивалась стройность и эффективность руководства и контроля за деятельностью нижестоящих подразделений. На остальной территории РСФСР[25] внедрение этой системы управления растянулось до 1926 г.

Создание новой системы управления в нерайонированных территориях РСФСР началось лишь после принятия ВЦИК и СНК РСФСР 11 августа 1924 г. положения «Об административном отделе губернских и областных исполнительных комитетов»[26]. Взамен отделов управления в составе губерн-

ских исполкомов учреждались административные отделы, в ведение которых передавались исполнительные функции, ранее осуществлявшиеся губернскими отделами управления. В Положении указывалось, что на адмотделы возлагались задачи претворения в жизнь постановлений и распоряжений центральных и местных органов власти по вопросам административного характера, осуществление надзора за их соблюдением населением и должностными лицами. Помимо этой общей формулировки их обязанностей, в рассматриваемом документе говорилось и о необходимости «установления и охраны революционного порядка и безопасности», «борьбы с преступностью в пределах предоставленных адмотделу прав». Согласно Положению, обязанности подотделов милиции и уголовного розыска административного отдела были четко определены[27].

Оценка данного документа в литературе неоднозначна. А. Я. Малыгин, совершенно справедливо считает, что впервые в правовом акте такого уровня достаточно конкретно определены полномочия губернских органов власти, осуществлявших руководство милицией и уголовным розыском через административные отделы[28]. А с другой стороны, как свидетельствуют архивные материалы, проведенная реорганизация на местах не получила логического завершения. Упразднение уездных отделов управления и создание вместо них управлений милиции должно было повлечь за собой образование губернских управлений милиции вместо отделов управления. Создание административных отделов в губерниях и управлений милиции в уездах республики нарушало стройность системы построения административного аппарата, в отличие от Уральской области.

В январе 1925 г. состоялся I Всероссийский съезд начальников административных отделов губернских, областных и окружных исполкомов советов. Он указал на существовавшую пестроту административного аппарата в республике, которую усугубило районирование. В результате сложилось две системы местных органов НКВД. Одна система, включавшая административные отделы сверху донизу была введена на районированных территориях, в частности, в Уральской области, вторая — сложилась в губерниях, не подвергшихся административной реформе. Она носила смешанный характер: в губернских центрах существовали административные отделы, а в уездах — продолжали действовать управления милиции. В связи с этим, съезд признал необходимым перейти к принципу однородного функционального и структурного построения административных органов, с учетом опыта районированных территорий.

В целях установления единообразия управления структурными подразделениями милиции на местах наркомат внутренних дел в 1925 г. разработал проект положения «Об уездных административных органах», утвержденного ВЦИК и СНК РСФСР 3 января 1927 г.[29]. В ноябре 1926 г. постановлением ВЦИК вместо уездных управлений милиции при исполкомах уездных советов были учреждены административные отделы с подотделами: общим, милиции и уголовного розыска. Начальник административного отдела одновременно был начальником уездной милиции[30]. В рассматриваемый период был найден оптимальный вариант централизации руководства общей милицией и уголовным розыском путем включения их в качестве равных в состав административных отделов губернских (а позже и уездных) исполкомов при совмещении должности начальника административного отдела и начальника милиции. Новую систему управления учитывала инструкция по составлению отчетов о деятельности местных административных органов[31]. Однако централизация уголовного розыска, которой объективно требовали его функции, в общегосударственном масштабе в этот период, так и не была осуществлена. Таким образом, задача, поставленная в начале 1920-х гг., создание однородной функциональной системы управления органами внутренних дел на местах на Урале была решена раньше, чем на остальной территории республики.

Наиболее полно принципы новой экономической политики в сфере охраны общественного порядка проявились в создании ведомственной милиции, содержавшейся на средства охраняемых ею предприятий. Проект положения «Об организации ведомственной вооруженной охраны государственных учреждений, предприятий и имуществ» был опубликован в журнале «Рабоче-крестьянская милиция»[32]. А 6 февраля 1924 г. СНК РСФСР было принято постановление о создании ведомственной милиции[33], на основании которого в январе 1925 г. НКВД РСФСР утвердил «Положение о ведомственной милиции». Она создавалась для охраны предприятий и учреждений, обеспечения общественного порядка на обслуживаемых объектах. Ее виды различались в зависимости от характера охраняемых объектов: промысловая, фабрично-заводская,

горно-приисковая, ярмарочная, портовая и т.п. Институт ведомственной милиции зарекомендовал себя как эффективная форма охраны государственного имущества[34]. Вопросы законодательной основы организации ведомственной милиции рассматривались НКВД и во второй половине 1920-х гг. Так, 27 ноября 1928 г. начальник милиции Республики издал приказ с объявлением «Положения о ведомственной милиции» и Инструкции «О порядке ее организации и деятельности»[35]. А 24 декабря 1928 г. НКВД РСФСР утвердил инструкцию «О формировании ведомственной милиции для охраны общественного порядка и безопасности на территории домовладений и прилегающих к ним улиц и переулков»[36]. К декабрю 1924 г. ведомственная милиция была сформирована уже более, чем в 30 губерниях и областях, и взяла под охрану около 520 объектов[37]. На Урале в условиях хозяйственной разрухи было мало предприятий, способных содержать такие органы. Лишь к 1925 г. с улучшением экономического положения в регионе и введением в действие с 6 мая 1925 г. «Положения о ведомственной милиции», развитие последней в регионе активизировалось; наибольшее распространение получила фабрично-заводская и горно-промысловая — в Златоустовском, Свердловском и Пермском округах[38].

В целом по республике количественное соотношение между ними было примерно одинаковым. На 1 января 1929 г. милиции РСФСР насчитывала: государственная — 37 800 человек; ведомственная — 37 606 человек; уголовный розыск — 4722 человека.[39] Таким образом, перечисленные меры позволили создать разновидность милиции, которая отличалась от общегосударственной в основном только по источнику финансирования и географии действия, хотя и более соответствовала принципам новой экономической политики. Однако основная тяжесть выполнения задач по охране общественного порядка и борьбе с преступностью лежала все же на общегосударственной милиции.

Значительным шагом в правовом регулировании деятельности милиции стало утверждение 28 сентября 1925 г. нового положения «О службе в Рабоче-крестьянской милиции», которое установило ее структуру, порядок приема, увольнения и прохождения службы, а также определило общие права и обязанности работников[40]. Основанием для разработки нового положения «О НКВД РСФСР» послужили ст. 30 и 37 Основного Закона РСФСР (1925 г.) и общего положения «О народных комиссариатах РСФСР» (от 17 августа 1925 г.). 28 марта 1927 г. ВЦИК и СНК РСФСР утвердили новое положение «О народном комиссариате внутренних дел РСФСР»[41], которое уточнило его структуру, полномочия и функции. Однако положение о НКВД РСФСР (1927 г.) не внесло существенных изменений в государственно-правовой статус милиции. Оно, по-прежнему, содержало лишь общие формулировки по этому вопросу. На милицию, как и раньше, возлагались обязанности содействия «другим органам власти по проведению в принудительном порядке их мероприятий, а равно непосредственное проведение постановлений правительственных органов в случаях, специально предусмотренных законом»[42].

В декабре 1927 г. в структуре центрального аппарата НКВД произошли очередные изменения. По решению Коллегии НКВД было упразднено ЦАУ. Вместо него в составе НКВД было создано три отдела: административного надзора, милиции и уголовного розыска. Начальник отдела милиции одновременно являлся начальником милиции Республики, а начальник отдела уголовного розыска — его заместителем[43]. 15 октября 1928 г. отдел милиции и уголовного розыска НКВД РСФСР был преобразован в Управление милиции и уголовного розыска[44], начальником был назначен И. Ф. Киселев.

В двадцатые годы среди проблем, связанных с совершенствованием организационной структуры правоохранительных органов, следует выделить характер их взаимоотношений внутри системы, а также внешние отношения. Они во многом определялись местом системы органов правопорядка в государственном механизме в целом и каждого подразделения в отдельности. Среди форм взаимодействия милиции с органами юстиции, сложившихся в исследуемый период, наиболее распространенными были: согласование действий в ходе работы по раскрытию и расследованию преступлений, обмен информацией на всех уровнях, межведомственные совещания по борьбе с преступностью и общее нормотворчество НКЮ и НКВД, совместные обследования органов милиции руководящими работниками НКВД и НКЮ РСФСР. Основы взаимодействия милиции и органов НКЮ были определены в циркуляре, подписанном Д. И. Курским еще в январе 1922 г. Документ гласил, что «милиция и уголовный розыск являются органами, подсобными, которым народные следователи, производя следствие, могут поручать исполнение лишь отдельных действий, направленных к

раскрытию преступлений, облекая свои поручения, по общему правилу, в письменную форму»[45]. Данная формула оставалась неизменной на протяжении всего рассматриваемого периода.

Таким образом, переход страны к новой экономической политике, реформирование всех составляющих частей правоохранительной системы, неминуемо требовали совершенствования организационной структуры и системы управления милиции. Структура уральской милиции включала следующие звенья: областная, окружная, районная, т. е. ее подразделения были наиболее приближены к населению. Подразделения внутренних органов Урала, как экспериментального региона республики, апробировали систему функционального административного управления милицией, позднее она была внедрена на остальной территории республики. В годы нэпа в положении РКМ обнаруживаются противоречивые тенденции. С одной стороны, проявлением влияния элементов рыночных отношений стало создание ведомственной милиции, а с другой — ее статус как военизированной организации, доставшийся со времен гражданской войны, не только сохранился, но и возрос. Неизменным осталось и ее место в механизме власти как вспомогательного исполнительного органа.

Примечания

1. Власть Советов. — 1923. — № 1—2. — С. 119.
2. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 37. Д. 104. Л. 25.
3. ОГАЧО Ф. Р. 10. Оп.1. Д. 713. Л. 56.
4. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 37. Д. 104. Л. 3—4.
5. СУ РСФСР. 1920. № 79. Ст. 371; Рабоче-крестьянская милиция. — 1923. — № 11. — С. 9.
6. Их функции перешли к органам госбезопасности // СУ РСФСР. — 1921. — № 79. — Ст. 683.
7. Известия. — 1922. — 10 марта; Власть Советов. — 1922. — № 3. — С. 63.
8. Власть Советов. — 1922. — № 3. — С. 3.
9. СУ РСФСР. 1922. № 33. Ст. 386.
10. СУ РСФСР. 1922. № 33. Ст. 386; История Советской милиции: в 2 т. — Т. 1. — М., 1977. — С. 175.
11. ГАРФ Ф. Р. 1235. Оп. 95. Д. 52. Л. 78.
12. ГАСО Ф. Р. 102. Оп. 1. Д. 1. Л. 73; ОГАЧО Ф. Р. 287. Оп.1. Д. 19. Л. 78; Д. 20. Л. 11.
13. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 37. Д. 104. Л. 8—9.
14. Подсчитано по: ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 37. Д. 104. Л. 9.
15. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 37. Д. 104. Л. 21.
16. Власть Советов. — 1923. — № 5. — С. 93; ГАПО Ф. Р. 880. Оп. 1. Д. 2. Л. 39.
17. СУ РСФСР. 1923. № 66. Ст. 634.
18. Систематический сборник действующих распоряжений по милиции. — М., 1926. — С. 7.
19. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп.7 3. Д. 3. Л. 36.
20. Власть Советов. — 1925. — № 45; ГАРФ Ф. Р. 1235. Оп. 25. Д. 32. Л. 2.
21. СУ РСФСР. 1924. № 70. Ст. 690; ГАСО Ф. Р. 102. Оп. 1. Д. 1. Л. 73.
22. ОГАЧО Ф. Р. 78. Оп. 1. Д. 171. Л. 152; Ф. П. 75. Оп. 1. Д. 2. Л. 17, 46; Советская правда. — 1924. — № 31. — 7 февр.
23. ОГАЧО Ф. Р. 287. Оп. 1. Д. 19. Л. 18—19.
24. ЦДООСО Ф. 4. Оп. 1. Д. 272а. Л. 33—33об.
25. См.: Приложение № 8.
26. СУ РСФСР. 1924. № 70. Ст. 690.
27. СУ РСФСР. 1924. № 70. Ст. 690; Власть Советов. — 1925. — № 9. — С. 3.
28. Малыгин А. Я. Государственно-правовой статус милиции РСФСР в период проведения новой экономической политики (20-е годы : дис. ... докт. юрид. наук. — М., 1992. — С. 180.
29. СУ РСФСР. 1927. № 7. Ст. 56.
30. СУ РСФСР. 1926. № 90. Ст. 655.
31. ГАСО Ф. Р. 854. Оп. 1. Д. 14. Л. 1.
32. Рабоче-крестьянская милиция. — 1923. — № 12. — ноябрь—декабрь.
33. СУ РСФСР. 1924. № 7. Ст. 13; История советской милиции. Т. 1. — М., 1977. — С. 178. 1
34. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 51. Д. 177. Л. 28—32; Систематический сборник действующих распоряжений милиции. — М., 1926. — С. 23—32.
35. Бюллетень НКВД РСФСР. — 1929. — № 5. — С. 89.
36. Бюллетень НКВД РСФСР. — 1929. — № 43. — С. 888.
37. Органы и войска МВД России. Краткий исторический очерк. — М., 1996. — С. 234—235.
38. ОГАЧО Ф. Р. 56. Оп. 1. Д. 2. Л. 63.; ГАСО Ф. Р. 854. Оп. 1. Д. 24. Л.19.; ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 31. Д. 27. Л. 86—86 об.
39. Органы и войска МВД России. — С. 235.
40. СУ РСФСР. 1925. № 68. Ст. 539.
41. СУ РСФСР. 1927. № 47. Ст. 315.
42. СУ РСФСР. 1927. № 47. Ст. 315.
43. Бюллетень НКВД РСФСР. — 1928. — № 1. — С. 9, 10.
44. ГАРФ Ф. Р. 393. Оп. 78. Д. 7. Л. 23; Д. 5. Л. 173.
45. Цит. по: Малыгин А. Я. Государственно-правовой статус милиции РСФСР в период проведения новой экономической политики (20-е годы) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. — М., 1992. — С. 23.

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО: ВОЗМОЖНОСТИ И УГРОЗЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Е. А. ПОЛИНА, аспирант

Малое и среднее предпринимательство является ядром устойчивого экономического и политического развития страны. Его становление, эффективное и безопасное развитие являются одной из основных задач экономической политики в условиях нормального функционирования рыночного механизма. Кроме того, малый бизнес активно влияет на сокращение безработицы, противостоит влиянию экономического кризиса, формирует новый социальный класс мелких и средних собственников.

Вступление России в ВТО позволит российскому малому и среднему бизнесу решить экономические и социальные задачи. Такие как: обеспечить рынок товарами и услугами, обеспечить налоговые поступления в бюджет[1], создать дополнительные рабочие места (процент занятости россиян в МП и СП менее 10%), расширить потребительский сектор, насытить рынок новыми товарами и услугами, улучшить использование местных сырьевых ресурсов.

По вкладу малого бизнеса в ВВП (около 20%) Россия отстает не только от развитых стран (50—60%), но и от многих стран Восточной и Центральной Европы. Только в некоторых регионах-лидерах (Москва, Санкт-Петербург и др.) вклад малого бизнеса в ВВП составляет более 25%[2]. Основной задачей поддержания развития малого предпринимательства является расширение системы финансовой поддержки за счет его более тесного взаимодействия с кредитными институтами. Кроме того, вступление в ВТО поможет решить такие проблемы, как «теневой» рынок и низкий приток инвестиций.

В целом, для функционирующих в сфере услуг и торговли малых предприятий (более 50%) вступление России в ВТО несет как позитивные, так и негативные сдвиги в их деятельности и развитии. В первую очередь, следует отметить специфику концентрации малых предприятий в сфере услуг и, в особенности, в торговле. На малые предприятия, занятые в реальном секторе экономики, приходится меньше 10% от их общего количества. Таким образом, изменения в российской экономике в связи со вступлением в ВТО затронут большинство малых предприятий лишь косвенным образом. Однако предприятия являются скорее исключением, чем правилом для современного российского малого бизнеса, где недостаточно развиты финансово-рыночные инструменты, как лизинг, франчайзинг, венчурное кредитование и т. д.[3] В связи с этим необходима серьёзно продуманная государственная программа поддержки экономики малых предприятий, обеспечивающая благоприятные и безопасные условия для развития и включающая в себя правовое регулирование, налоговое и финансово-кредитное стимулирование, специальные институты.

Основной проблемой для МП станет увеличение конкуренции со стороны зарубежных производителей. При этом им необходимо будет искать пути снижения производственных издержек, улучшать качество производимой продукции. Согласно некоторым экспертным оценкам, только 25% отечественных предприятий смогут конкурировать на внутреннем рынке с иностранными производителями, особенно учитывая, что мы вынуждены сократить некоторые таможенные пошлины. Угрозой станет снижение общей конкурентоспособности МП и СП, что связано с отсутствием у компаний современного оборудования, производственных и информационных технологий, стандартов качества (в России присутствуют низкий технический уровень и низкая технологическая оснащенность, но значительный инновационный потенциал). Членство в ВТО негативно повлияет на внутренний рынок страны, лишит экономику социально и исторически обусловленной самостоятельности, начнется вытеснение

Рис. Основные проблемы малого бизнеса (Источник: ассоциация ОПОРА)

малого бизнеса из освоенных секторов экономики[4]. Кроме того, высококвалифицированные сотрудники могут уйти в иностранные компании, оставляя отечественные без должных трудовых ресурсов. В этих условиях для серьезной и долговременной поддержки малому бизнесу необходима государственная помощь.

Вместе с тем, вступление России в ВТО открывает для малого и среднего бизнеса дополнительные перспективы и возможности. Во-первых, отечественные законодательные и нормативно-правовые базы будут приведены в соответствие с международными нормами и требованиями, что приведет к повышению открытости внутреннего рынка. Возникнут дополнительные возможности противостоять бюрократическим барьерам. Во-вторых, усилятся позиции отечественного малого бизнеса на внешних рынках (расширение зоны мировой торговли): у предпринимателей появятся права и возможности их реализации на защиту от несправедливой конкуренции, ценовой дискриминации. Это позволит МП развиваться в должной конкурентной среде, действующей во всех отраслях российской экономики. За счет увеличения притока иностранных капиталов возможно расширение инвестиционной базы малого бизнеса.

Роль МСП в экономике некоторых стран за 2008—2010 гг. (усредненные данные)

Страны	Доля МП в общей численности занятых (%)	Доля МП в ВВП страны (%)
Великобритания	52	53—56
Германия	69	55—57
США	53	50—52
Япония	78	52—55
Венгрия	65	50—52
Польша	60	50—52
Россия	13	10—11

Государство разрабатывает и реализует ряд программ по поддержке МП и СП, осознавая их роль в рыночной экономике. Формами государственной поддержки малых предприятий (закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации») выступают оказание финансовой помощи, предоставление налоговых льгот малым предприятиям, льготное кредитование и страхование. Кроме того, значение имеет иностранный опыт. Российскому предпринимательству будет полезно перенять опыт тех стран, которые находятся на разных стадиях развития[5]. По данным МЭРТа отставание по производительности труда в отдельных отраслях Россия отстает от Евросоюза и США более чем в 30 раз. Его планируется сократить до 2020 года в 2,4—2,6 раза. Применение накопленного опыта развитых экономик мира может повысить темпы роста производительности в стране[6].

В сфере безопасности должны быть разработаны меры, которые могут быть приняты предпринимателем при непосредственной защите от тех или иных угроз. В сложившихся условиях основными направлениями защиты предпринимательской деятельности являются:

1. Совершенствование нормативно-правовой базы в области обеспечения безопасности предпринимательской деятельности.
2. Государственные меры по защите интеллектуальной собственности.
3. Государственные меры по защите предпринимательской деятельности от криминальных воздействий.
4. Меры по сокращению угроз, связанных с коррупцией государственных чиновников.
5. Государственная поддержка программ укрепления деловой репутации авторитетных российских компаний, в том числе выходящих на зарубежные рынки.
6. Государственная поддержка предпринимательских рисков в отраслях, связанных с решением задач общенационального значения[7].

Таким образом, малый бизнес в рыночной экономике — ведущий сектор, определяющий структуру и качество валового национального продукта, темпы экономического роста. И за эффективным развитием стоит ряд задач по обеспечению безопасности его функционирования. Вступление России в ВТО принесет малому и среднему бизнесу долгосрочные выгоды, наряду с серьезными, но преодолимыми, трудностями.

Примечания

1. Пепеляева Л.В. Малый бизнес и предпринимательство на пороге вступления России в ВТО [Электронный ресурс]. URL: http://www.pepelyaeva.ru/public/?id=3373

2. Воликова Е. М., Баркин Д. Е. Роль малого бизнеса в развитии экономики России [Электронный ресурс]. URL: http://www.yavnauke.ru/

stati/yekonomicheskie-modeli-funkcionirovanija-predprijatii-i-regionov-v-uslovijah-rynochnoi-yekonomiki/rol-malogo-biznesa-v-razviti-yekonomiki-rosi.html

3. Грязнова А. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО / Институт комплексных стратегических исследований. — М., 2003. — 238 с.

4. Подопригора Б. Вступление России в ВТО: плюсы и минусы [Электронный ресурс]. URL: http://www.lexim.ru/smi/825

5. Воронина Ю. В поисках защиты [Российская бизнес-газета] № 839 (10) URL: http://www.rg.ru/2012/03/13/zaschita.html

6. Гудков Д. Производительность труда в России [Электронный источник]. URL: http://www.equipnet.ru/articles/other/other_477.html

7. Защита прав предпринимателей. Безопасность бизнеса [Электронный ресурс].URL: http://www.pravo.irbp.ru/index/116/