

УЧРЕДИТЕЛЬ
Некоммерческое
партнерство по изданию
журнала «Южно-Уральский
юридический вестник»

В составе партнерства:
Законодательное Собрание
Челябинской области

Челябинский областной
комитет по управлению
государственным
имуществом Правительства
Челябинской области

Управление
Министерства юстиции РФ
по Челябинской области

Управление Федеральной служ-
бы государственной
регистрации, кадастра
и картографии
по Челябинской области

Управление
Федеральной службы
судебных приставов
по Челябинской области

Челябинская областная
нотариальная палата

Южно-Уральский
государственный
университет

Челябинский
государственный
университет

Челябинский филиал
Уральской академии
государственной службы

Магнитогорский
государственный
технический университет

Главный редактор
СОГРИН Е. К.

СОДЕРЖАНИЕ

5—8 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Информационный бюллетень
Законодательного Собрания
Челябинской области

- 5 Перечень законов Челябинской области,
принятых в мае 2012 г.

9—18 «РОСРЕЕСТР»

Информационный выпуск
Управления Федеральной
службы государственной
регистрации, кадастра
и картографии
по Челябинской области

- 9 Информационная лента

15 Е. В. Абдракипова

Порядок выдела земельного участка
в счет земельной доли из земель
сельскохозяйственного назначения и
государственной регистрации прав на него

19—24 «ПРИСТАВ»

Информационный бюллетень
Управления Федеральной
службы судебных приставов
по Челябинской области

- 19 Расширенная коллегия
судебных приставов подвела итоги
первого полугодия 2012 года
- 20 Региональные ведомства ГИБДД
и ФССП России ужесточают работу
по взысканию штрафов
- 20 Главный судебный пристав
Челябинской области вручил награды
победителям регионального этапа
конкурса СМИ
- 21 Судебными приставами были
впервые произведены арест
и изъятие денежных средств
из банковской ячейки
- 22 «Детей в школу собери!
Алименты заплати!»

**РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ:**

МЯКУШ В. В.
(*председатель*),
председатель Законодательного
Собрания Челябинской области

МИТЕЛЬМАН С. А., зам. пред-
седателя Законодательного
Собрания Челябинской области,
председатель Комитета по зако-
нодательству Законодательного
Собрания Челябинской области

КРАШЕНИННИКОВ В. А.,
начальник управления аппарата
Законодательного Собрания Че-
лябинской области

ВЯТКИН Д. Ф.,
депутат Государственной Думы
РФ, к. ю. н.

ФЕДИНА Г. А.,
председатель Восемнадцатого ар-
битражного апелляционного суда

ВОЙТОВИЧ А. П.,
прокурор
Челябинской области

ЦЫГАНШ И. Н.,
руководитель Управления Феде-
ральной службы государственной
регистрации, кадастра и картогра-
фии по Челябинской области

ЛИТВИНОВ М. Н.,
руководитель Управления
Министерства юстиции РФ
по Челябинской области

ЕРЕМИН Д. В.,
руководитель Челябинского
отделения Ассоциации
юристов России, к. ю. н.

ТРЕТЬЯКОВ С. В.,
президент
Челябинской областной
нотариальной палаты

23 Судебные приставы приняли участие
в поисковой экспедиции «Дон-2012»

24—28 «ЮСТИЦИЯ»

Информационный выпуск
Управления Министерства
юстиции РФ
по Челябинской области

25 Информационная лента

27 Ю. В. Сырникова
О практике взаимодействия
Управления Министерства юстиции
Российской Федерации по Челябинской
области и Государственного комитета
по делам ЗАГС Челябинской области

29—34 «НОТАРИАТ»

Информационный выпуск
Челябинской областной
нотариальной палаты

29 Нотариат: новые формы работы

30 На Южном Урале закон
о бесплатной юрпомощи работает

31 С семинара на бал

32 Форум молодых нотариусов

34 Нотариус Челябинска —
в комиссии ФНП

35—43 ПРОКУРАТУРА»

Информационный выпуск
прокуратуры Челябинской области

35 А. И. Сараев
Уголовная ответственность
за совершение преступлений
экстремистской направленности
и практика ее применения
на территории области

38 О. А. Павлова
Об исполнении бюджетного
законодательства на территории
области и практике прокурорского
реагирования на его нарушения
в первом полугодии 2012 года

ЛЕБЕДЕВ В. А.,

декан юридического
факультета ЧелГУ,
д. ю. н., профессор

МАЙОРОВ В. И.,

первый проректор ЮУрГУ
по учебной работе,
д. ю. н., профессор

КИРЕЕВ В. В.,

заведующий кафедрой
гражданского,
экологического
и земельного права ЧелГУ,
к. ю. н.

ОКУЛИЧ И. П.,

директор «Фонда развития
юриспруденции и науки
в спорте», к. ю. н.

РОВНЫЙ Б. И.,

декан факультета права
и финансов ЮУрГУ,
д. и. н.

ДЕМИДОВА Г. С.,

заведующая кафедрой граж-
данского права и гражданского
процесса ЮУрГУ, к. ю. н.

ПОПОВ В. И.,

заведующий кафедрой
трудового и административного
права ЧелГУ,
д. ю. н., профессор

ОСИПОВА Е. Ю.,

заведующая кафедрой права
МГТУ, к. ю. н.

БАЗАРОВ Р. А.,

д. ю. н., профессор

**44—54 АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧЕЛЯБИНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

Информационный выпуск

42 Арбитражный суд Челябинской области
с 1992 года по настоящее время

53 Рекомендации Научно-консультативного
совета при Арбитражном суде
Челябинской области
(приняты на заседании 27.04.2012)

55—60 КАФЕДРА

55 Д. В. Девяткин

К вопросу о сущности гуманизма
и ее соотношении с признанием
конституционных ценностей

*Подписка на журнал
«Южно-Уральский
юридический вестник»
ведется во всех отделениях связи
с любого месяца.*

Подписной индекс издания

73853

© «Южно-Уральский
юридический вестник», 1998—2012

Журнал зарегистрирован
в Уральском региональном
управлении регистрации
и контроля за соблюдением
законодательства РФ
о средствах массовой
информации и печати.

**Свидетельство
№ Е-2823 от 29.10.99 г.**

Адрес редакции:
454080, г. Челябинск,
пр. Ленина, 76, Издательский
центр ЮУрГУ
Тел. **265-23-14.**
E-mail: **urvest@mail.ru**

Отпечатано
с оригинал-макета заказчика
в ЗАО «Типография Автограф».
Формат 70x108/16.
Тираж 1000 экз. Заказ .
Подписано в печать **24.08.12**

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Информационный бюллетень Законодательного Собрания Челябинской области

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАКОНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИНЯТЫХ В МАЕ 2012 ГОДА

Реквизиты закона			Дата под- писания губерна- тором области	Дата и источник официаль- ного опубли- кования	Дата вступления в силу
Номер закона	Дата принятия	Наименование			
1	2	3	4	5	6
314-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»	31.05.2012	Южноуральская панорама № 80 (2878) спец-выпуск № 18 от 02.06.12	02.06.12
315-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в статью 1 Закона Челябинской области «О дополнительных требованиях к кандидатам на должность главы местной администрации муниципального района (городского округа) в Челябинской области»	31.05.2012	Южноуральская панорама № 80 (2878) спец-выпуск № 18 от 02.06.12	02.06.12
316-ЗО	31.05.2012	О внесении изменения в статьи 11 и 21 Закона Челябинской области «О Правительстве Челябинской области»	05.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спец-выпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
317-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в статью 2 Закона Челябинской области «О законодательном Собрании Челябинской области»	05.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спец-выпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
318-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в статьи 5 и 6 Закона Челябинской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Челябинской области»	05.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спец-выпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
319-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О физической культуре и спорте в Челябинской области»	05.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спец-выпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу с 1 июля 2012 года.
320-ЗО	31.05.2012	О внесении изменений в статью 1 Закона Челябинской области «О регулировании лесных отношений в Челябинской области»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спец-выпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2013 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления в силу. Пункт 1 статьи 1 настоящего Закона в части исключения пункта 9 части 2 статьи 1 Закона.

1	2	3	4	5	6
					Челябинской области «О регулировании лесных отношений в Челябинской области» и абзац пятый пункта 2 статьи 1 настоящего Закона вступают в силу с 1 июля 2012 года.
321-30	31.05.2012	О внесении изменения в статью 1 Закона Челябинской области «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства с возведением жилого дома на приусадебном земельном участке на территории Челябинской области»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.
322-30	31.05.2012	О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства с возведением жилого дома на приусадебном земельном участке на территории Челябинской области»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.
323-30	31.05.2012	О внесении изменений в статью 3 Закона Челябинской области «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
324-30	31.05.2012	О признании утратившим силу Закона Челябинской области «О порядке выписки, отпуска и учета лекарственных препаратов, содержащих кодеин и его соли»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июня 2012 года.
325-30	31.05.2012	О разграничении имущества между Саткинским муниципальным районом и Межевским городским поселением	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
326-30	31.05.2012	О разграничении имущества между Каслинским муниципальным районом и Булзинским сельским поселением	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
327-30	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О Губернаторе Челябинской области»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12

1	2	3	4	5	6
328-30	31.05.2012	О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию центров медико-социальной поддержки беременных, оказавшихся в трудной жизненной ситуации	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования, распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 года, и действует до 31 декабря 2012 года.
329-30	31.05.2012	О внесении изменений в приложение к Закону Челябинской области «О разграничении имущества между Карталинским муниципальным районом и Карталинским городским поселением»	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
330-30	31.05.2012	О разграничении имущества между Каслинским муниципальным районом и Маукским сельским поселением	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
331-30	31.05.2012	О внесении изменений в статью 49 Устава (Основного Закона) Челябинской области	07.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
332-30	31.05.2012	О разграничении имущества между Каслинским муниципальным районом и Огневским сельским поселением	09.06.2012	Южноуральская панорама № 84 (2882) спецвыпуск № 19 от 09.06.12	09.06.12
333-30	31.05.2012	О внесении изменений в статьи 5 и 6 Закона Челябинской области «О защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера»	09.06.2012	Южноуральская панорама № 85 (2883) от 14.06.12	14.06.12
334-30	31.05.2012	О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области	09.06.2012	Южноуральская панорама № 85 (2883) от 14.06.12	14.06.12
335-30	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Челябинской области»	09.06.2012	Южноуральская панорама № 85 (2883) от 14.06.12	Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.
336-30	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О порядке предоставления по договорам социального найма отдельным категориям граждан жилых помещений государственного жилищного фонда Челябинской области»	09.06.2012	Южноуральская панорама № 85 (2883) от 14.06.12	14.06.12
337-30	31.05.2012	О внесении изменений в Закон Челябинской области «О порядке предоставления по договорам найма жилых помещений государственного жилищного фонда Челябинской области коммерческого использования»	09.06.2012	Южноуральская панорама № 85 (2883) от 14.06.12	Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

1	2	3	4	5	6
338-ЗО	31.05.2012	О выборах Губернатора Челябинской области	14.06.2012	Южноуральская панорама № 88 (2886) спец-выпуск № 20 от 16.06.12	Настоящий Закон вступает в силу через десять дней со дня его официального опубликования и не распространяется на правоотношения, возникшие в связи с наделением гражданина Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации полномочиями Губернатора Челябинской области.

РОСРЕЕСТР

Информационный выпуск

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЛЕНТА

В ходе проведения еженедельных оперативных совещаний Управления Росреестра по Челябинской области были заслушаны доклады по различным направлениям деятельности.

2 июля 2012 года в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области заслушали информацию «О результатах проверок ОТИ в 1 полугодии 2012 года».

На сегодняшний день на территории Челябинской области аккредитованы три организации технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства (ОТИ): Областное государственное унитарное предприятие «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области (имеющий 31 филиал); Челябинский филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости — Федеральное бюро технической инвентаризации» (9 отделений); Муниципальное учреждение «Служба заказчика» г. Трехгорный (1 филиал). Управление в соответствии с положением осуществляет аккредитацию ОТИ, а также является органом, проверяющим деятельность ОТИ по жалобам граждан и организаций. В первом полугодии текущего года, как было сказано в докладе, специалистами отдела кадастровой оценки недвижимости Управления Росреестра были проведены плановые проверки в отношении 2-х отделений ФГУП «Ростехинвентаризация — Федеральное БТИ» (Челябинский филиал). Выявленные в ходе них нарушения в сфере технического учета и технической инвентаризации были своевременно устранены.

16 июля 2012 года в Управлении заслушали информацию «О результатах работы отдела геодезии и картографии в первом полугодии 2012 года».

Как прозвучало в информации, за отчетный период специалистами отдела геодезии и картографии проведено 26 из 70 запланированных выездных проверок по линии государственного геодезического надзора. В ходе них проверялось соблюдение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (субъектами геодезической и картографической деятельности) установленного порядка выполнения соответствующих геодезических и картографических работ.

По результатам проверок был выявлен ряд нарушений норм действующего законодательства. Так, в шести случаях выявлено несоблюдение предусмотренного инструкцией порядка предоставления в пользование и использование материалов и данных федерального картографо-геодезического фонда (ФКГФ). Кроме того, в действиях трех из этих шести проверенных организаций усматриваются признаки состава административного правонарушения, в связи с чем материалы проверок по ним Управлением были направлены в Прокуратуру Челябинской области для принятия мер прокурорского реагирования. Применялись и другие виды наказаний. Так, еще по одной организации подано исковое заявление в суд о взыскании компенсации за незаконное использование материалов и данных ФКГФ, другой выдано предписание об устранении нарушений вышеуказанной инструкции. В отношении третьей составлен протокол по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок).

В течение полугодия Управлением Росреестра в рамках осуществления государственного геодезического надзора за геодезической и картографической деятельностью подано в суд 25 исковых заявлений о взыскании компенсации за незаконное использование материалов и данных ФКГФ. По состоянию на 1 июля 2012 г. вступило в силу 18 решений суда, общая сумма взы-

скиваемой компенсации составляет 320 тысяч рублей. Вместе с тем благодаря проведению специалистами Управления проверочной и разъяснительной работы пользователи фонда становятся более законопослушными. Об этом говорит тот факт, что в первом полугодии 2012 года почти в 3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2011 года выросло число заявок о выдаче разрешений на использование материалов и данных ФКГФ.

30 июля 2012 года в Управлении обсудили ситуацию с отказами в госрегистрации на жилые объекты.

На оперативном совещании Управления было отмечено, что одним из направлений в работе с заявителями является уменьшение количества отказов в государственной регистрации. В первую очередь она направлена на устранение препятствий в госрегистрации еще на стадии проведения правовой экспертизы документов. Благодаря комплексу принимаемых мер, при увеличении общего количества регистрационных действий по жилым помещениям на 50,8 %, имеет место тенденция к ежегодному уменьшению числа отказов. Однако отказы в регистрации все-таки имеются. Наиболее частые причины этому: непредставление заявителями необходимых документов (надлежащих правоустанавливающих документов, закладных, кадастровых паспортов, заявлений на переход права и документов по ранее возникшим правам, документов по оплате госпошлины, согласия залогодержателя на сделку, согласия органов опеки и попечительства на сделку с участием имущества несовершеннолетних, согласия супругов и других). Еще распространенными причинами принятия решения об отказе в проведении госрегистрации являются самовольная реконструкция, перепланировка и переустройство жилых помещений, а также отсутствие документов на перевод нежилых помещений в жилые.



20 августа 2012 года на оперативном совещании Управления заслушали информацию «О работе отдела регистрации прав на объекты недвижимости нежилого назначения».

Как прозвучало в информации, за 7 месяцев 2012 года специалисты отдела осуществили 35 318 регистрационных действий в отношении сооружений, земельных участков, нежилых зданий и помещений, что на 17,5 % больше, чем за такой же период 2011 года. В основном это увеличение связано с повышением количества обращений государственных и муниципальных органов, учреждений за государственной регистрацией права оперативного управления, государственной регистрацией прав на вновь созданные объекты недвижимого имущества, государственной регистрацией договоров аренды, а также передачей части полномочий по государственной регистрации договоров долевого участия в строительстве.

Одним из положительных результатов работы отдела за истекший период 2012 года явилось снижение на 21 % количества отказов в государственной регистрации. Прежде всего этому способствовал тот факт, что регистраторы в случаях приостановления государственной регистрации уведомляли об этом заявителей посредством телефонной связи, подробно разъясняя при этом, как устранить замечания, препятствующие ее проведению. Кроме того, специалисты отдела активно применяют в работе справочные информационные системы (федеральную базу данных ЕГРЮЛ, программу «Проверка действительности паспорта гражданина Российской Федерации», базу решений арбитражных судов, сведения о нотариусах), позволяющие без участия заявителей проверять или получать недостающие сведения.

Мероприятия Управления

3 июля 2012 года в Управлении состоялось заседание Общественного совета.

Созданный в начале этого года при Управлении Общественный совет провел очередное заседание. Как уже сообщалось ранее, в него вошли 16 человек. Это — представители Общественной палаты Челябинской области, Челябинского объединения работодателей «ПРОМАСС», регионального отделения Общероссийской общественной организации «Опора России», газеты «Челябинский рабочий», общества садоводов и другие лица. Председателем совета был избран Олег Коротков — представитель ЧРО



Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Сама повестка заседания совета и ход обсуждения внесенных в нее проблем оправдали основную цель создания этого объединения: выработка рекомендаций по повышению качества предоставляемых государственных услуг жителям Южного Урала в сфере государственной регистрации прав и кадастрового учета недвижимого имущества. Так, были рассмотрены вопросы о доступности функции по государственному учету объектов капитального строительства, о порядке государственной регистрации прав на земли сельскохозяйственного назначения с учетом изменений действующего законодательства, а также вопрос, связанный с деятельностью кадастровых инженеров.

Наиболее активно развернулось обсуждение сообщений, которые сделали директор Центра экспертизы и управления недвижимым имуществом Евгений Усцелемов и заместитель начальника отдела контроля и координации деятельности в учетно-регистрационной сфере Управления Росреестра Любовь Щелокова, касающиеся предоставления услуг кадастровыми инженерами. Как было отмечено членами совета, практически в каждом из рассмотренных направлений деятельности чаще всего проблемы появляются у заявителей в связи с их неосведомленностью в части этих проблем. Поэтому одной из рекомендаций, вошедших в протокол заседания, было шире информировать граждан и юридических лиц по возникающим у них вопросам.

16 августа 2012 года Управление приняло участие в заседании круглого стола на тему «Изменение кадастровой стоимости земельных участков: как это скажется на увеличении суммы земельного налога».

Заседание круглого стола по вопросам, касающимся изменения кадастровой стоимости земельных участков, состоялось в пресс-центре газеты «КП — Челябинск». В ходе мероприятия особенно много вопросов со стороны представителей СМИ и других его участников было адресовано руководителю Управления Игорю Цыганашу.

Ответив на все поступившие вопросы, хотя многие из них и не относятся к компетенции Росреестра, он отметил следующее. Управление Росреестра в соответствии с действующим законодательством непосредственным исполнителем работ по кадастровой оценке земельных участков не является. В его функции входило организовать в ходе этой работы тесное взаимодействие оценщиков с представителями региональной власти и органов местного самоуправления. Именно так и происходил процесс кадастровой оценки земельных участков. Предварительные результаты оценки земель передавались в правительство региона, руководители муниципалитетов вносили необходимые коррективы и замечания, после чего согласовывали итоги, проводился еще ряд установленных законодательством процедур, и только затем они были утверждены постановлением Правительства Челябинской области.

Кадастровая оценка является источником создания полной и достоверной ин-



формации об объектах недвижимости для налогообложения. О возросших размерах налога на землю говорили все участники круглого стола, особенно заострили эту проблему представители садовых товариществ. Вместе с тем суммы, которые предстоит уплачивать собственникам земельных участков, зависят от устанавливаемой органами местного самоуправления налоговой ставки. Именно ее размер в процентном отношении к кадастровой стоимости способен увеличить или уменьшить, причем в разы, земельный налог. Поэтому в целях его снижения или предоставления льгот по его уплате необходимо обращаться в администрацию муниципального образования по месту расположения земельного участка.

Что касается несогласия с внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимостью участка, то ее тоже можно оспорить. Для этого следует обратиться в суд с требованием установить ее в размере рыночной, заказав предварительно отчет о рыночной стоимости земельного участка. Такая практика в области уже существует, хотя и исчисляется пока несколькими десятками судебных дел. Однако перед обращением в суд собственнику необходимо иметь реальное представление о ситуации со своим земельным участком и учесть многие факторы, как, например, что кадастровая оценка проводится не реже одного раза в пять лет и следующая уже не за горами. Сведения о кадастровой стоимости конкретного земельного участка можно получить путем обращения с запросом в Челябинский филиал ФГБУ «ФКП Росре-

стра». Такая информация предоставляется бесплатно в течение 5 рабочих дней. Кроме того, указанную информацию можно найти самостоятельно с помощью публичной кадастровой карты через портал Росреестра.

Подробные ответы на многие вопросы, касающиеся кадастровой оценки земельных участков, размещены на сайте Управления (www.to74.rosreestr.ru).

В Управлении проведены «горячие линии» по темам, касающимся различных направлений деятельности Росреестра:

10 июля 2012 года на тему «Удовлетворение требований работников предприятий, в отношении которых введена процедура банкротства».



В ходе «горячей линии» были заданы вопросы о том, как погашается задолженность по заработной плате работников предприятий, находящихся под процедурой банкротства, какой порядок погашения задолженности предприятий-банкротов перед кредиторами, куда пожаловаться на действия арбитражных управляющих и другие.

8 августа 2012 года на тему «Кадастровая стоимость земельных участков».

Большая часть вопросов касалась того, как решить вопрос по установлению кадастровой стоимости в размере рыночной, можно ли обжаловать результаты кадастровой оценки, как рассчитать и проверить кадастровую стоимость земельных участков.

15 августа 2012 года на тему «О земельном надзоре».

Позволившим были даны разъяснения, как поступить, если во дворе появилось незаконное строение, какое наказание ждет нарушителя, если он использует земельный участок, не оформив в установленном порядке документы, куда обратиться гражданину, если ему стала известна информация о нецелевом использовании земельных участков.

В Управлении принят ряд мер по информированию заявителей о возможностях и порядке представления документов в режиме межведомственного информационного взаимодействия.

Управление к работе в режиме межведомственного взаимодействия приступило в 2011 году, когда в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» начался первый этап его реализации. Он заключался в том, что федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы и подведомственные федеральным органам исполнительной власти организации, участвующие в предоставлении государственных услуг населению, уже не требовали у заявителей определенного перечня необходимых для получения госуслуги документов, а сами запрашивали их друг у друга. С 1 июля 2012 года начался 2 этап, когда к предоставлению услуг населению в межведомственном режиме подключились органы местного самоуправления и органы исполнительной власти субъекта.

Для участников межведомственного взаимодействия — органов и организаций, участвующих в реализации Федерального закона № 210-ФЗ, — на сайте Управления имеется специальный раздел, в котором размещена подборка полезных сведений. В их числе разработанные Росреестром специальные методические рекомендации, в которых определены перечень и порядок действий поставщиков и потребителей информации, требуемой для предоставления той или иной услуги. Здесь же на сайте имеется номер телефона постоянно действующей «горячей линии», список ответственных работников Управления, с которыми участники межведомственного взаимодействия могут обсудить возникающие в практической деятельности проблемы.

Также на сайте на эту тему размещен большой блок информации для заявителей. Кроме того, любой желающий может прочитать ее на информационных стендах и в подготовленных Управлением брошюрах, которые выдаются в территориальных отделах.

В настоящее время регистраторы внедрили еще один способ напоминания об упрощении процесса сбора справок и выписок. Теперь на оборотной стороне документов, получаемых заявителями в Управлении, проставляется специальный штамп. В тексте на нем сообщается, что не требуется получение заявителем выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) для последующего предоставления в органы государственной власти, органы местного самоуправления и органы государственных внебюджетных фондов в целях получения государственных и муниципальных услуг. Указанные органы обязаны сами запрашивать в Росреестре данную информацию.

При обращении с 1 июля 2012 г. за получением государственных услуг Росреестра заявитель может не представлять следующие документы, необходимые для осуществления государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним или осуществления кадастрового учета недвижимого имущества:

1. Документ, подтверждающий принадлежность земельного участка к определенной категории земель — решение об отнесении земельного участка к землям определенной категории.
2. Документ, подтверждающий установленное разрешенное использование земельного участка — решение об установ-

лении вида разрешенного использования земельного участка.

3. Решение о переводе жилого помещения в нежилое или о переводе нежилого помещения в жилое.

4. Разрешение на строительство объекта недвижимости.

5. Разрешение на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости.

6. Выписку из домовой книги (справку о лицах, имеющих право пользования жилым помещением).

7. Выписку из реестра государственной собственности.

8. Выписку из реестра муниципальной собственности.

9. Заключение, подтверждающее, что создаваемый или созданный объект недвижимого имущества расположен в пределах границ земельного участка, предназначенного для ведения личного подсобного хозяйства.

10. Документ, устанавливающий адрес объекта недвижимости или при отсутствии такого адреса описание местоположения объекта недвижимости — решение о присвоении адреса объекту недвижимости.

11. Документ, подтверждающий публикацию сообщения о проведении торгов.

12. Решение о проведении торгов.

13. Протокол о результатах торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

14. Паспорт объекта культурного наследия.

15. Иные документы, которые находятся в распоряжении исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, подведомственных указанным органам власти, за исключением документов личного хранения, указанных в части 6 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а также документов, которые в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» являются основаниями для государственной регистрации прав (за исключением разрешений на строительство и разрешений на ввод объекта в эксплуатацию).

**Пресс-служба Управления
Росреестра по Челябинской области**

ПОРЯДОК ВЫДЕЛА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА В СЧЕТ ЗЕМЕЛЬНОЙ ДОЛИ ИЗ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НЕГО



Е. В. АБДРАКИПОВА,
заместитель
начальника отдела
регистрации прав
на земельные участки

С 1 июля 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2010 № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения», которым был существенно изменен порядок выдела земельного участка в счет земельной доли из земель сельскохозяйственного назначения и государственной регистрации прав на него. Рассмотрим новые требования к процедуре выдела земельных долей и государственной регистрации прав на земельные участки, образованные в результате выдела, установленные законодателем в сравнении с ранее действовавшим порядком.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 24.07.2002 № 101 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее — Закон об обороте сельхозземель) в ранее существовавшей редакции формирование земельного участка, выделяемого в счет земельной доли, осуществлялось в следующих вариантах.

При наличии решения общего собрания участников долевой собственности об утверждении местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счет земельных долей, земельный участок формировался в пределах указанной части. Дополнительного согласования местоположения границ выделяемого земельного участка в данном случае не требовалось.

При отсутствии вышеуказанного решения общего собрания участников долевой

собственности выделяемый земельный участок образовывался из участка, находящегося в общей долевой собственности. Согласование местоположения границ выделяемого земельного участка осуществлялось путем публикации в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации, извещения о намерении выделить земельный участок, если по истечении 30 дней с даты опубликования извещения не поступят возражения от иных участников долевой собственности.

В настоящее время согласно ст. 13 Закона об обороте сельхозземель земельный участок может быть образован на основании решения общего собрания участников долевой собственности в случае, если данным решением утверждены проект межевания земельных участков, перечень собственников образуемых земельных участков и размер их долей в праве общей собственности на образуемые земельные участки. Если земельный участок образуется на основании решения общего собрания участников долевой собственности и в соответствии с утвержденным этим собранием проектом межевания, дополнительное согласование размера и местоположения границ образуемого земельного участка не требуется.

Если указанное решение общего собрания участников долевой собственности отсутствует, собственник земельной доли или земельных долей для выдела земельного участка в счет земельной доли или земельных долей заключает договор с кадастровым инженером, который подготавливает проект межевания земельного участка для выдела земельного участка в счет земельной доли или земельных долей.

Размер и местоположение границ земельного участка, выделяемого в счет земельной доли или земельных долей, должны быть согласованы кадастровым инженером в порядке, установленном ст. 13.1 Закона об обороте сельхозземель.

Проектом межевания земельного участка или земельных участков определяются размеры и местоположение границ земельного участка или земельных участков, которые могут быть выделены в счет земельной доли или земельных долей. Проект межевания земельных участков, подлежащий

утверждению общим собранием участников долевой собственности, также должен содержать сведения о земельных участках, выделяемых в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности (при их наличии), и о земельном участке или земельных участках, право общей собственности на которые сохраняется или возникает.

Проект межевания земельного участка или земельных участков подготавливается кадастровым инженером. Заказчиком такого проекта межевания может являться любое лицо. Требования к проекту межевания земельных участков утверждены приказом Минэкономразвития России от 03.08.2011 № 388, вступившим в силу 04.10.2011.

Проект межевания земельного участка или земельных участков утверждается решением общего собрания участников долевой собственности либо в случае, если данное решение отсутствует, решением собственника земельной доли или земельных долей.

Одновременно с решением общего собрания участников долевой собственности об утверждении проекта межевания земельных участков должно быть принято решение об утверждении перечня собственников образуемых земельных участков и размеров их долей в праве общей собственности на образуемые земельные участки.

При подготовке проекта межевания, подлежащего утверждению общим собранием участников долевой собственности, кадастровый инженер обеспечивает правообладателям земельного участка или земельных участков, из которых будут выделяться земельные участки в счет земельной доли или земельных долей (далее также — исходный земельный участок или исходные земельные участки), органу местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения каждого исходного земельного участка и, если заказчик кадастровых работ не является правообладателем исходного земельного участка или исходных земельных участков, заказчику кадастровых работ возможность ознакомиться с этим проектом до его утверждения и представить предложения о его доработке. Срок ознакомления с проектом межевания земельных участков не может быть менее чем тридцать дней до дня его утверждения.

Проект межевания земельного участка, утверждаемый решением собственника земельной доли или земельных долей, подлежит обязательному согласованию с участниками долевой собственности. Пред-

метом согласования являются размер и местоположение границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка.

Извещение о месте и порядке ознакомления с проектом межевания земельных участков, а также извещение о необходимости согласования проекта межевания земельного участка направляется участникам долевой собственности или публикуется в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона Челябинской области от 28.08.2003 № 174-ЗО (ред. от 28.04.2011) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории Челябинской области» в газете «Южноуральская панорама» и источниках официального опубликования нормативных правовых актов органов местного самоуправления по месту нахождения земельного участка публикуются в том числе извещение о месте и порядке ознакомления с проектом межевания земельных участков; извещение о необходимости согласования проекта межевания земельного участка; сообщение о проведении общего собрания участников долевой собственности.

В случае если в течение тридцати дней со дня надлежащего извещения участников долевой собственности о согласовании проекта межевания земельного участка от участников долевой собственности не поступят возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка, проект межевания земельного участка считается согласованным. Кадастровый инженер обязан составить заключение об отсутствии возражений относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка.

Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка должны содержать фамилию, имя и отчество лица, выдвинувшего эти возражения, реквизиты документа, удостоверяющего его личность, обоснование причин его несогласия с предложенными размером и местоположением границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка, кадастровый номер исходного земельного участка. К этим возражениям должны быть приложены копии документов, подтверждающих право лица, выдвинувшего эти возражения,

на земельную долю в исходном земельном участке.

Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка направляются кадастровому инженеру, подготовившему соответствующий проект межевания земельного участка, а также в орган кадастрового учета по месту расположения такого земельного участка.

Споры о размере и местоположении границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка рассматриваются в суде.

Федеральным законом от 29.12.2010 № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» были внесены изменения также в Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации).

В соответствии с п. 2.1 ст. 22.2 Закона о регистрации за государственной регистрацией права на земельный участок, образуемый при выделе его в счет доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, находящийся в общей долевой собственности более чем пяти лиц кроме правообладателя земельной доли либо лица, действующего от него по нотариально удостоверенной доверенности, может обратиться также лицо, уполномоченное общим собранием участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения в порядке, установленном Законом об обороте сельхозземель. Полномочия этого уполномоченного лица подтверждаются выпиской из протокола данного общего собрания, заверенной уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления.

Заверенные уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, выписки из протокола общего собрания или копии такого протокола, выписки из утвержденного решением общего собрания проекта межевания земельных участков или его копии выдаются любому заинтересованному лицу в трехдневный срок со дня обращения за плату в размере, покрывающем расходы на изготовление выписок и копий.

Лицо, уполномоченное от имени участников долевой собственности без доверенности действовать при согласовании местоположения границ земельных участков, одновременно являющихся границей земельного участка, находящегося в долевой собственности, при обращении с заявлениями о проведении государственного кадастрового учета или государственной регистрации прав на недвижимое имущество в отношении земельного участка, находящегося в долевой собственности, и образуемых из него земельных участков, а также заключать договоры аренды данного земельного участка или соглашения об установлении частного сервитута в отношении данного земельного участка, в том числе объем и сроки таких полномочий, устанавливаются в соответствии со ст. 14 Закона об обороте сельхозземель решением общего собрания участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, находящийся в долевой собственности более чем пяти лиц.

Уполномоченное общим собранием лицо подтверждает свои полномочия выпиской из протокола общего собрания участников долевой собственности, содержащего сведения о данном лице (фамилия, имя, отчество, паспортные данные), о видах действий, на совершение которых уполномочено данное лицо, и указание на срок, в течение которого данное лицо осуществляет переданные ему полномочия, или копией такого протокола, заверенными уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в общей долевой собственности. При этом срок осуществления полномочий не может быть более чем три года и данному лицу не может быть передано осуществление полномочий по вопросам, которые в соответствии со ст. 14 Закона об обороте сельхозземель не могут быть решены на общем собрании участников долевой собственности.

Уполномоченное общим собранием лицо обязано информировать участников долевой собственности об осуществлении переданных ему общим собранием участников долевой собственности полномочий.

В случае смерти участника долевой собственности уполномоченное общим собранием лицо является в силу закона доверительным управляющим в отношении земельной доли, принадлежавшей умершему участнику долевой собственности, в части

осуществления полномочий, переданных ему общим собранием участников долевой собственности, на период до перехода прав на эту земельную долю по наследству.

Полномочия, предусмотренные настоящим пунктом, могут быть отозваны только по решению общего собрания участников долевой собственности.

Согласно п. 3.1. ст. 22.2 Закона о регистрации основаниями для государственной регистрации права собственности на земельный участок, образуемый при выделе его в счет земельной доли или земельных долей, являются документ или документы, которые подтверждают право собственности на земельную долю или земельные доли и к которым должны быть приложены:

1) заверенная уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления копия протокола общего собрания участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения об утверждении проекта межевания земельных участков, перечня собственников образуемых земельных участков и размеров их долей в праве общей собственности на образуемые земельные участки в случае образования земельного участка на основании решения общего собрания участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения;

2) соглашение об образовании общей долевой собственности на такой земельный участок или соглашение об образовании общей совместной собственности на такой земельный участок в случае, если подано заявление о государственной регистрации права общей собственности на образуемый земельный участок.

В случае если право на исходный земельный участок, находящийся в долевой собственности, зарегистрировано в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, при государственной регистрации права собственности на земельный участок, образуемый при выделе его в счет земельной доли или земельных долей, в Единый государственный реестр прав в отношении исходного земельного участка без заявления о государственной регистрации прав вносятся изменения, уточняющие состав участников долевой собственности и размеры принадлежащих им земельных долей, выраженные в виде простой правильной дроби.

В заключение хотелось бы обратить внимание, что оборот земель сельскохо-

зяйственного назначения основывается на принципах сохранения целевого использования земельных участков; установления максимального размера обшей площади сельскохозяйственных угодий, которые расположены на территории одного муниципального района и могут находиться в собственности одного гражданина и (или) одного юридического лица; преимущественного права субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципального образования на покупку земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения при его продаже, за исключением случаев продажи с публичных торгов; преимущественного права других участников долевой собственности на земельный участок, находящийся в долевой собственности, либо использующих этот земельный участок сельскохозяйственной организации или гражданина — члена крестьянского (фермерского) хозяйства на покупку доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения при возмездном отчуждении такой доли участником долевой собственности.

Специально уполномоченным государственным органом осуществляется государственный земельный надзор за соблюдением земельного законодательства, требований охраны и использования земель, в том числе сельскохозяйственного назначения, анализ и прогнозирование состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2006 г. № 689 «О государственном земельном контроле» функции по осуществлению государственного земельного надзора осуществляют Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы.

В случае совершения земельных правонарушений виновные лица несут административную ответственность в порядке, установленном законодательством. Привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения.

ПРИСТАВ

Информационный бюллетень Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области

РАСШИРЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПОДВЕЛА ИТОГИ ПЕРВОГО ПОЛУГОДИЯ 2012 ГОДА

27 июля 2012 года в Законодательном Собрании Челябинской области состоялась расширенная коллегия по итогам работы Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области в первом полугодии 2012 года.

В работе коллегии приняли участие заместитель губернатора Челябинской области И. А. Мурог, заместитель председателя ЗСО С. А. Мительман, глава города Челябинска С. И. Мошаров, а также представители правоохранительных структур и судебного сообщества.

В первом полугодии 2012 года на исполнении в УФССП по Челябинской области находилось более 1,3 миллиона исполнительных производств различных категорий — на 70 тысяч исполнительных производств больше, чем в аналогичном периоде 2011 года. В общей сложности по окончанным и частично окончанным исполнительным производствам взыскано более трех миллиардов рублей.

В результате взыскания налоговых и таможенных платежей в бюджеты различных уровней перечислено порядка 380 миллионов рублей. Кроме того, в бюджетную сферу России поступили 364 миллиона рублей госпошлины, судебных и иных штрафов, в том числе более 117 миллионов рублей — в Пенсионный фонд Российской Федерации, 23,8 миллиона рублей составили штрафы ГИБДД. Дополнительно в результате взыскания исполнительского сбора в доход федерального бюджета перечислены более 50 миллионов рублей.

В рамках исполнительных производств по взысканию задолженности заработной платы работникам возвращено 46,2 миллиона рублей. В пользу предприятий ЖКХ перечислено более 140 миллионов рублей. В банковскую систему Челябинской области вернулась сумма в 864 миллиона рублей. Благодаря деятельности судебных приставов 76 южноуральцам предоставлено жилье. По требованиям надзорных органов



приостановлена деятельность 44 предприятий и организаций.

По исполнительным производствам имущественного характера и в качестве обеспечительных мер произведено арестов имущества на общую сумму более 1,5 миллиарда рублей. На конец полугодия в Росимущество на реализацию передано арестованного имущества на сумму 278,5 миллиона рублей. В результате реализации на

депозитный счет судебных приставов перечислены 97 миллионов рублей.

Вынесены и направлены для исполнения в пограничную службу ФСБ России постановления о временном ограничении на выезд в рамках 2522 исполнительных производств, в том числе 784 из них — по алиментным обязательствам. Погашенная задолженность в результате принятых мер составила более 9 миллионов рублей.

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Региональные ведомства ГИБДД и ФССП России ужесточают работу по взысканию штрафов

Между Управлениями ГИБДД ГУ МВД России и УФССП России по Челябинской области достигнута договоренность, которая нашла свое отражение в письме, направленном во все подразделения обоих ведомств. Суть письма — определение регламента работы по оптимизации взыскания штрафов.

В целях повышения эффективности взаимодействия структурных подразделений ФССП России и территориальных подразделений Госавтоинспекции по отношению к начальникам подразделений ГИБДД Челябинской области будут ужесточены требования по формированию базы данных «Административная практика», исключению направлений в подразделения ФССП России документов, не отвечающих нормам ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: неверные сведения о должнике, его адресе, информация об акте и материалах, на основании которого он был принят, и пр.

Для привлечения к административной ответственности лиц, не уплативших административный штраф в установленный законом срок, инспекторы ГИБДД будут проводить обязательные проверки по неисполненным штрафам при любых контактах с участниками дорожного движения. Это будет происходить как в рамках надзора за дорожным движением, так и при обращении граждан в подразделения ГИБДД. Кроме этого, инспекторы ГИБДД активизируют работу по обращению в суды по поводу временного ограничения на выезд неплательщиков административных штрафов.

В свою очередь, в УФССП по Челябинской области поставлены под жесткий контроль своевременные регистрация исполнительных документов в электронной базе судебных приставов и уведомление должника о возбуждении исполнительного производства. Судебный пристав обязан выйти по адресу должника, в отношении которого выписан штраф ГИБДД, не позднее двух недель после возбуждения исполнительного производства для применения мер принудительного исполнения вплоть до ареста имущества.

При поступлении судебного решения о применении к должнику временного ограничения на выезд за пределы России старший судебный пристав обязан его направить в Управление ФССП России по Челябинской области электронной или факсимильной связью в течение трех дней с последующим направлением почтовой корреспонденцией.

Для максимального информирования населения о мерах по взысканию штрафов и ответственности за их неуплату ведомствам рекомендовано более активно использовать ресурсы СМИ, возможности собственных официальных сайтов, стенды в подразделениях.

Главный судебный пристав Челябинской области вручил награды победителям регионального этапа конкурса СМИ

На пресс-конференции, посвященной итогам работы Управления ФССП России по Челябинской области, В. В. Морозкин огласил результаты регионального этапа Всероссийского конкурса на лучшее информационное освещение деятельности Федеральной службы судебных приставов и вручил награды победителям.



Лично в руки дипломы и призы получили Дмитрий Зобков, корреспондент ООО «РИАНА» «Урал-пресс-информ», Коробейникова Ирина, старший редактор программы «Вести. Южный Урал» ГТРК «Южный Урал», и Кирилл Бабушкин, корреспондент сайта 74.ru. В числе победителей и призеров — Мария Неволлина, ведущая программы «Вести. Южный Урал», Надежда Лавритова, журналист АНО «Редакция газеты «Звезда»» (Агаповский район), и Татьяна Бикмурзина, редактор отдела писем, информации и социальных проблем АНО «Редакция газеты «Всходы»» (Нагайбакский район).

Работы, победившие в первом этапе конкурса, направлены в Екатеринбург, где состоится конкурс на звание лучших по Уральскому федеральному округу, затем работы, занявшие первые места в окружном этапе, будут рассмотрены в Центральном аппарате ФССП России. Подведение итогов Всероссийского конкурса состоится в рамках празднования Дня судебного пристава в ноябре 2012 года.

Всероссийский конкурс на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности Федеральной службы судебных приставов стартовал 30 ноября 2011 года. Целями проведения данного конкурса являются повышение эффективности информационной поддержки деятельности ФССП России, формирование позитивного общественного мнения о службе принудительного исполнения и повышение социального престижа судебного пристава. Задачами конкурса являются выявление и поощрение журналистов и редакционных коллективов, оперативно, достоверно, ярко раскрывающих и комментирующих с позиций правового государства, гражданского общества и защиты законных интересов граждан деятельность Службы и ее работников.

Судебными приставами были впервые произведены арест и изъятие денежных средств из банковской ячейки

В Центральном районном отделе судебных приставов города Челябинска удалось погасить большую часть долга по исполнительному производству о взыскании одного миллиона 105 тысяч в пользу физического лица с гражданки Х.

В собственности у челябинки, которая неофициально оказывает риелторские услуги, имеется комната в студенческом общежитии в центре Челябинска и квартира в поселке Роза. Фактически она обитает в неплохо обустроенной квартире в Советском районе города Челябинска, но она в собственности у ее пожилого отца, который, в свою очередь, проживает также в отдельной квартире.

В отношении комнаты судебный пристав вынес постановление о запрете регистрационных действий, по поводу квартиры в поселке Роза взыскатель, который в свое время одолжил предприимчивой знакомой немалую сумму, попросил не производить никаких действий, чтобы не спугнуть должника, поскольку у него имелись сведения, что квартиру в Коркино дама собирается продать. О том, что квартира готовится к продаже, взыскателю сообщила сама хозяйка в ответ на его очередной вопрос, когда же будет выплачен долг. Взыскатель заверил судебных приставов, что сможет отследить все этапы сделки и убедить потенциального покупателя содействовать работе исполнителей.

В конце июля представитель взыскателя сообщил судебным приставам Центрального района, что собственница и покупатель квартиры заключили договор аренды банковской ячейки в поселке Роза, куда покупатель уже положил 800 тысяч рублей. Эти средства должница сможет забрать после того, как в регистрационном органе будут подписаны все документы, в том числе свидетельство о регистрации квартиры на имя нового собственника. Ключ от ячейки был у покупателя квартиры.

Судебные приставы Центрального района направили отдельное поручение коллегам в Коркино о проведении ареста и изъятия денежных средств, которое и было благополучно исполнено 30 июля 2012 года.

Приставы уведомили Х. о проведении исполнительных действий и предложили ей подойти в отдел либо сразу в банк. Но в ответ услышали, что она очень занятая человек, ей некогда разъезжать по поводу каких-то 800 тысяч рублей. Арест содержимого банковской ячейки был проведен в присутствии представителя службы безопасности банка, покупателя, представителя взыскателя и двух понятых. В ячейке было 800 тысяч рублей, которые были сразу же оприходованы по квитанционной книжке и в этот же день зачислены на депозитный счет судебных приставов для дальнейшего направления взыскателю.

Должница на следующее утро пыталась скандалить сначала в банке, затем в отделе судебных приставов, выражая сомнение в том, что деньги найдут своего адресата. При этом она ярко продемонстрировала сердечный приступ, но от медицинской помощи и даже стакана воды отказалась. Буквально через несколько минут, поняв всю бесплодность своего внезапного «заболевания», она совершенно здоровым голосом заявила, что при таком раскладе остаток долга она будет выплачивать взыскателю по 100 рублей, на большее пусть не надеется.

Должницу проинформировали, что взыскание остатка долга будут также производить судебные приставы, которые вправе применить весь комплекс принудительного исполнения в отношении дамы, в том числе и арест имущества. В ее отношении уже вынесено постановление об ограничении выезда за пределы Российской Федерации.

«Детей в школу собери!

Алименты заплати!»

В Челябинской области идет второй этап социально-пропагандистской акции «Судебные приставы — детям» по взысканию алиментов и привлечению внимания общества к этой проблеме. Его девизом стал слоган «Детей в школу собери! Алименты заплати!». Подобные социальные мероприятия проводятся Управлением ФССП России по Челябинской области четвертый год. Проведение второго этапа акции «Судебные приставы — детям» традиционно приурочено к началу нового учебного года.

Исполнение судебных решений о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей является наиболее важным и

социально значимым направлением деятельности ФССП России. На сегодняшний день в Челябинской области в списке должников по алиментным обязательствам числится более 45 тысяч человек. Не менее четверти из них — женщины. Совокупный долг этих людей своим детям исчисляется миллиардами рублей.

За шесть месяцев 2012 года судебными приставами были выданы должникам около двух тысяч требований в центры занятости населения для содействия в трудоустройстве. В результате 250 человек трудоустроены, 436 получили статус безработного лица с выплатой пособия по безработице, трое направлены на обучение для получения наиболее востребованных специальностей.

В первом полугодии 2012 года вынесено более четырехсот постановлений о розыске должников по алиментным обязательствам, 112 человек разысканы. Заведено порядка пятидесяти дел о розыске имущества должников на общую сумму более семи миллионов рублей, 19 розыскных дел прекращены в связи с установлением имущества, в том числе разысканы 12 автомобилей, принадлежащих должникам по алиментным обязательствам. Судебными приставами-исполнителями произведено 33 ареста имущества неплательщиков алиментов на сумму более 1,8 миллиона рублей.

Повышенное внимание при исполнении исполнительных документов о взыскании алиментов уделяется вопросам выявления и расследования уголовных дел, связанных со злостным уклонением от уплаты алиментов по решению суда. За шесть месяцев 2012 года 585 должников по алиментам привлечены к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. По рассмотренным судами уголовным делам вынесено 459 обвинительных приговоров.

Наряду с другими мерами принудительного взыскания судебными приставами-исполнителями применяется временное ограничение права должника на выезд из Российской Федерации. В первом полугодии 2012 года вынесены и направлены для исполнения в пограничную службу ФСБ России 784 постановления о временном ограничении на выезд в рамках исполнительных производств по взысканию алиментных платежей, общая сумма задолженности по которым составляет более 154 миллионов рублей. Восемь постановлений отменены в связи с погашением задолженности на сумму 822 тысячи рублей.

Судебные приставы приняли участие в поисковой экспедиции «Дон-2012»

7 августа 2012 года группа южно-уральцев, в состав которой входят члены поискового отряда «Ориентир» (г. Челябинск, ГУ МЧС России по Челябинской области, ГУ «Гражданская защита Челябинской области»), поискового отряда «Рифей» (г. Магнитогорск), преподаватели и студенты Магнитогорского государственного университета, сотрудники Управления Федеральной службы судебных приставов России по Челябинской области, поискового отряда «Звезда» Челябинской государственной академии культуры и искусств, отправились в Волгоград для проведения поисковых работ.

Управление ФССП России по Челябинской области представляют Вадим Усольцев, сотрудник специализированного отдела оперативного дежурства Управления, и Александр Югов, судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности Челябинского областного суда. По словам Вадима Усольцева, он поехал в экспедицию по зову души, поскольку считает своим долгом восстановить память о тех, кто ценой своей жизни защитил мир на планете. К тому же, его дед, пропавший без вести в боях на Смоленщине, был найден такими же поисковиками в 1984 году.



За время экспедиции удалось поднять останки 16 красноармейцев. Только при одном из них был обнаружен солдатский медальон, также найдены три значка: члена ОСВОД, парашютиста, гвардейца. 16 августа с воинскими почестями состоялось захоронение найденных останков. На церемонии присутствовали представители администрации Трехостровского сельского поселения Иловлинского муниципального района Волгоградской области, ветераны Великой Отечественной войны, местные жители.

Экспедиция «Дон-2012» стала продолжением прошлогоднего поиска, активная фаза которого завершилась в День Победы 9 мая 2012 года, когда родным бойцов, чья личность удалось установить, губернатором Челябинской области М. В. Юревичем были переданы личные вещи и документы героев.

На месте захоронения 60 военнослужащих РККА установлена изготовленная в Челябинске мемориальная плита с именами бойцов, чья личность была установлена в ходе экспедиции «Дон-2011». Торжественная церемония состоялась 17 августа 2012 года — спустя ровно 70 лет с момента боев за переправы через Дон, по которым работает экспедиция.



ЮСТИЦИЯ

Информационный выпуск

Управления Минюста России по Челябинской области

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЛЕНТА

14 июня 2012 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Светлана Емельянова приняла участие в рабочем совещании по вопросу разработки проектов законов Челябинской области об установлении полномочий органов исполнительной власти области по проведению государственной кадастровой оценки земель. На рабочем совещании рассматривались проекты законов «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Челябинской области» и «О внесении изменений в Закон Челябинской области “О земельных отношениях” и в статью 2 Закона Челябинской области “О нормативных правовых актах Челябинской области”», которые будут вынесены на ближайшее заседание Законодательного Собрания области.

14 и 15 июня 2012 года состоялось заседание квалификационной комиссии при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области по приему экзамена у лиц, желающих получить лицензию на право нотариальной деятельности. Из 24 претендентов, допущенных к сдаче экзамена, успешно сдали экзамен 23 человека.

20 июня 2012 года начальник отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Павел Буланов, главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Светлана Емельянова приняли участие в заседании комитетов Законодательного Собрания Челябинской области по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению, по строительной политике, а также по экономической политике и предпринимательству.

20 июня 2012 года Управлением совместно с Челябинской областной нотариальной палатой проведена проверка исполнения Правил нотариального делопроизводства нотариусом нотариального округа Коркинского муниципального района Челябинской области Г. Ф. Курятниковой.

По итогам проверки с нотариусом проведена беседа, даны рекомендации по дальнейшему ведению делопроизводства.

21 июня 2012 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Светлана Емельянова приняла участие в заседании комитета Законодательного Собрания Челябинской области по социальной и молодежной политике, культуре и спорту.

27 июня 2012 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Денис Мальцев принял участие в рабочем совещании Законодательного Собрания Челябинской области. На совещании рассматривался вопрос о внесении изменений в статью 9 Закона Челябинской области «О земельных отношениях» в части исключения нормы о предоставлении земельных участков исключительно на торгах.

28 июня 2012 г. начальник Управления Михаил Литвинов принял участие в расширенном заседании коллегии ГУФСИН России по Челябинской области по итогам работы за 1 полугодие 2012 года и задачам на 2 полугодие 2012 года.

В период с 26 июня по 28 июня 2012 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области была проведена плановая выездная проверка деятельности отдела ЗАГС администрации Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области.

04 июля 2012 года начальник Управления Михаил Литвинов принял участие в заседании постоянно действующего совещания по координации контрольной деятельности в Уральском федеральном округе в режиме видеоконференции.

05 июля 2012 года начальник Управления Михаил Литвинов принял участие в заседании комиссии по противодействию коррупции в Челябинской области.

В период с 11 июля по 12 июля 2012 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области были проведены плановые выездные проверки деятельности отдела ЗАГС администрации Варненского муниципального района Челябинской области и 12 сельских поселений Варненского муниципального района Челябинской области, наделенных полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния.

13, 18 и 20 июля 2012 года в целях оказания методической помощи органам местного самоуправления муниципальных образований в реализации Федерального закона от 02.03.2007 г. № 258-ФЗ в части совершения органами местного самоуправления поселений нотариальных действий, а также приведения уставов муниципальных образований в соответствие с действующим законодательством Правительство Челябинской области, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области и Нотариальная палата Челябинской области провели в городе Троицке, Златоусте и Магнитогорске «кустовые» семинары по вопросам совершения нотариальных действий, а также приведения уставов муниципальных образований в соответствие с действующим законодательством.

26 июля 2012 года Управлением совместно с Челябинской областной нотариальной палатой проведена проверка исполнения правил нотариального делопроизводства нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области А. Ю. Услинской.

По итогам проверки членами комиссии проведена беседа, нотариусу даны рекомендации по дальнейшему ведению делопроизводства.

27 июля 2012 года начальник Управления Михаил Литвинов принял участие в за-

седании коллегии Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, на которой рассматривался вопрос «О результатах служебной деятельности УФССП России по Челябинской области за 1 полугодие 2012 года. Выполнение плановых заданий, прогнозных показателей. Задачи на второе полугодие 2012 года».

26 июля и 9 августа 2012 года главный специалист-эксперт отдела законодательства субъекта Российской Федерации, ведения федерального регистра и регистрации уставов муниципальных образований Денис Мальцев принял участие в рабочих совещаниях Законодательного Собрания Челябинской области по разработке проекта закона Челябинской области, устанавливающего порядок взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с уполномоченным органом исполнительной власти Челябинской области, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор, при организации и осуществлении муниципального жилищного контроля на территории Челябинской области.

В период с 26 июля по 27 июля 2012 года специалистами Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области были проведены плановые выездные проверки деятельности отдела ЗАГС администрации Нязепетровского муниципального района Челябинской области и 4 сельских поселений Нязепетровского муниципального района Челябинской области, наделенных полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния.

31 июля 2012 года Управлением совместно с Челябинской областной нотариальной палатой проведена проверка исполнения правил нотариального делопроизводства нотариусом нотариального округа Красноармейского муниципального района Челябинской области Н. С. Поповой.

По итогам проверки членами комиссии проведена беседа, нотариусу даны рекомендации по дальнейшему ведению делопроизводства.

08.08.2012 состоялось заседание рабочей группы Управления под председательством заместителя начальника Управления Юлии Сударенко по организации и проведению мероприятий, посвященных 210-летию Минюста России. Определены конкретные меры, сроки и ответственные

лица за реализацию плана Управления по организации и проведению торжественных мероприятий

Совместным решением Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области и Челябинской областной нотариальной палаты от 12 января 2012 г. (в редакции совместного решения от 07 марта 2012 г.) на 2012 год утверждено 17 должностей стажеров нотариусов, занимающихся частной практикой.

По результатам проведения экзамена для первого потока на должности стажеров были назначены 13 человек.

С 07 по 10 августа 2012 года Управлением совместно с Челябинской областной нотариальной палатой были проведены проверки исполнения правил нотари-

ального делопроизводства нотариусами нотариального округа Магнитогорского городского округа Челябинской области Г. В. Гусевой, Н. П. Молчановой, Н. С. Петровой, Ф. Ш. Хорошиловой, О. В. Шишкиной, С. Н. Шпарфовой.

По итогам проверок членами комиссии с нотариусами проведены беседы, даны рекомендации по дальнейшему ведению делопроизводства.

16 августа 2012 года в соответствии с решением Координационного совета при Управлении Минюста России по Челябинской области от 22.03.2012 в Управлении состоялся семинар с руководителями и специалистами, ответственными за работу с обращениями граждан и юридических лиц в территориальных органах, подведомственных Минюсту России федеральных служб и учреждений.

О ПРАКТИКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ЗАГС ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ



Ю. В. СЫРНИКОВА,
главный специалист-эксперт отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния
Управления Министерства юстиции России
о Челябинской области

Деятельность органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния (далее — органы ЗАГС), — это значимая и ответственная работа. Каждый гражданин хоть раз обращался в органы ЗАГС, чтобы произвести регистрацию самых важных событий своей жизни. Органы ЗАГС становятся невольными свидетелями людских судеб, регистрируя рождение, смерть, заключение и расторжение брака, установление отцовства, усыновление (удочерение), перемену имени.

Государственная регистрация актов гражданского состояния устанавливается в целях охраны имущественных и личных немущественных прав граждан, а также в интересах государства и является федеральной функцией, в свою очередь делегированной субъектам Российской Федерации, в Челябинской области — органам местного самоуправления.

Контроль со стороны федеральных органов власти за реализацией полномочий Российской Федерации в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния был введен с 1 января 2006 года, когда вступили в силу изменения в Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об

актах гражданского состояния». С этого момента Министерством юстиции Российской Федерации и его территориальными органами осуществляются контрольные и надзорные функции в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния.

Согласно Закону Челябинской области от 22.09.2005 № 402-ЗО «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния» в систему органов ЗАГС Челябинской области входят 297 органов, в том числе: 58 отделов ЗАГС, 238 органов местного самоуправления сельских (городских) поселений, наделенных полномочиями на государственную регистрацию актов гражданского состояния, а также орган исполнительной власти Челябинской области — Государственный комитет по делам ЗАГС Челябинской области, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Челябинской области, методическое обеспечение деятельности органов местного самоуправления по исполнению переданных им полномочий на государственную регистрацию актов гражданского состояния и принятие мер по подготовке кадров и повышению их квалификации.

При реализации предоставленных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области (далее — Управление) успешно взаимодействует с Государственным комитетом по делам ЗАГС Челябинской области (далее — Госкомитет).

Наиболее значимая совместная работа осуществляется Управлением и Госкомитетом при проведении проверок деятельности органов ЗАГС Челябинской области. Так, в 2011 году Управлением совместно с Госкомитетом проведено 38 проверок органов ЗАГС, в том числе 7 проверок отделов ЗАГС и 31 проверка сельских (городских) поселе-

ний, в 1 полугодии 2012 года 21 проверка, в том числе 6 проверок отделов ЗАГС и 15 проверок сельских (городских) поселений.

По результатам проведенных проверок Управлением дважды в год готовятся и доводятся до сведения руководителей органов ЗАГС обобщения с указанием наиболее типичных, а также грубых нарушений, допускаемых при государственной регистрации актов гражданского состояния, результаты проверок регулярно обсуждаются на Коллегиях, проводимых Госкомитетом.

Представители Управления принимают участие в мероприятиях, проводимых Госкомитетом: заседаниях Координационного совета по организации деятельности в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Челябинской области, областных совещаниях с руководителями органов ЗАГС, заседаниях Коллегии Госкомитета, заседаниях комиссии Госкомитета для проведения конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Челябинской области, заседаниях аттестационной комиссии по проведению аттестации и квалификационного экзамена государственных гражданских служащих Госкомитета, заседаниях рабочей группы по координации деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Челябинской области, иных мероприятиях по приглашению Госкомитета. Так, в рамках взаимодействия с Госкомитетом представители Управления в 2011 году участвовали в 17 совместных мероприятиях (в 1 полугодии 2012 года — в 5 совместных мероприятиях).

С 2008 года действует соглашение по вопросам взаимодействия Управления и Госкомитета, которое в декабре 2011 года было переработано и заключено в новой редакции.

Данным соглашением урегулированы такие вопросы, как предоставление Госкомитетом в адрес Управления статистической информации, сведений о государственной пошлине за государственную регистрацию актов гражданского состояния и другие юридически значимые действия, обобщенной информации о работе органов ЗАГС области в сфере международного сотрудничества. Также соглашением определен порядок возврата излишне уплаченной государственной пошлины за государственную регистрацию актов гражданского состояния и другие юридически значимые действия.

Взаимодействие Управления и Госкомитета носит эффективный характер. Проведение совместных мероприятий позволяет выработать единую правоприменительную практику в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, обобщить результаты проверок органов ЗАГС и проблемы, возникающие при осуществлении государственной регистрации актов гражданского состояния.

Проведение совместных мероприятий ведет к постоянному снижению количества нарушений при осуществлении государственной регистрации актов гражданского состояния органами ЗАГС Челябинской области, о чем свидетельствуют результаты последних проверок деятельности органов ЗАГС Челябинской области.

Задачей Управления при реализации полномочий по контролю и надзору в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния во взаимодействии с Госкомитетом на предстоящий период является в первую очередь оказание органам ЗАГС Челябинской области практической помощи в повышении качества исполнения государственной функции по государственной регистрации актов гражданского состояния.

НОТАРИАТ

Информационный выпуск

Челябинской областной нотариальной палаты

НОТАРИАТ: НОВЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ

В Челябинской областной нотариальной палате состоялась серия круглых столов, посвященных электронному документообороту между нотариатом и Сбербанком, Росреестром, налоговой службой.

На встрече с представителями Уральского банка Сбербанка России шла речь об электронном взаимодействии по запросам нотариусов в банк.

Прибывшую из Екатеринбурга делегацию возглавлял зам. начальника Управления поддержки клиентов Уральского банка Сбербанка России Е. В. Загуменных. От имени нотариального сообщества в диалоге участвовали президент Палаты С. В. Третьяков, нотариусы Н. В. Блинова и Т. А. Богуславская, специалисты исполнительной дирекции.

Участники встречи сошлись во мнении, что ставшая возможной с марта 2012 года подача запроса и получение ответа по электронным каналам позволяет нотариусу намного оперативнее и качественнее работать с банком. Так, уже сегодня ответы на запрос в электронной форме даются в подавляющем большинстве случаев в течение 7—10 дней. Но Сбербанк ставит задачу снизить этот срок до 1 дня (а по сложным запросам — до 5 дней), чего ему уже удалось добиться в

электронном документообороте со службой судебных приставов.

Между тем, поскольку подобное взаимодействие между нотариусом и банком стало возможным совсем недавно, процент запросов, подаваемых в электронной форме, пока невелик. И нотариат, и Сбербанк заинтересованы в том, чтобы в сжатые сроки существенно активизировать электронный документооборот.

В связи с этим в ходе круглого стола обсуждались организационные и методические мероприятия, которые провела Челябинская областная нотариальная палата, а также проблемы, с которыми нотариусы сталкивались при использовании электронной формы запроса. В итоге был сделан вывод, что сегодня у всех нотариусов Челябинской области есть возможность без проблем работать со Сбербанком по электронным каналам на постоянной основе.

С 1 августа нотариусы Челябинской области могут подавать запросы в Управление Росреестра для получения по электронным каналам связи юридически значимых выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним через Единую информационную систему нотариата РФ «eNot».



Порядок оформления запросов через ЕИС «еНот» был согласован на состоявшемся в ЧОНП круглом столе с представителями Росреестра. Палату на встрече представляли президент ЧОНП С. В. Третьяков, нотариусы Т. А. Богуславская, Е. В. Коровин, Л. Е. Корчагина, специалисты исполнительной дирекции.

Наконец, по итогам совместного круглого стола с участием представителей Челябинской областной нотариальной палаты

и Управления ФНС России по Челябинской области была согласована инструкция «Подготовка пакета электронных документов для государственной регистрации».

Теперь все нотариусы Челябинской области, используя электронно-цифровую подпись, могут передавать пакет документов на государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в электронном виде через интернет-сайт Федеральной налоговой службы.

НА ЮЖНОМ УРАЛЕ ЗАКОН О БЕСПЛАТНОЙ ЮРПОМОЩИ РАБОТАЕТ

В Правительстве Челябинской области состоялась пресс-конференция, посвященная вступившему в силу закону «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

О большой работе, которая проделана на Южном Урале по реализации этого закона, рассказали, в частности, заместитель губернатора Челябинской области Игорь Муруг, председатель Государственного комитета по обеспечению деятельности мировых судей Челябинской области Валерий Быков, вице-президент Адвокатской палаты Челябинской области Иван Казаков, президент Челябинской областной нотариальной палаты Сергей Третьяков.

В регионе приняты нормативные правовые акты, обеспечивающие функционирование системы оказания бесплатной юридической помощи, определены адвокаты, работающие в рамках госпрограммы, сформирована на добровольных началах негосударственная система бесплатной юридической помощи. Важным звеном в этой системе является созданный при Челябинской областной нотариальной палате Центр бесплатной юридической помощи населению.

По словам С. Третьякова, за более чем два года работы Центра проведено консультирование 1660 граждан. Абсолютно все граждане, относящиеся к социально незащищенным категориям населения, при обращении в Центр получили бесплатную юридическую помощь. При этом не поступало ни одной жалобы как на организацию

приема, так и на качество предоставляемых консультаций, что свидетельствует о высокой эффективности работы Центра.

«Нотариальное сообщество видит, что в последнее время государство активно идет нам навстречу, уделяет нашим проблемам серьезное внимание, придает профессии нотариуса особый значимый статус. Поэтому, конечно, мы настроены на ответное движение навстречу государству, навстречу гражданам: вносим и готовы вносить в дальнейшем свой посильный вклад в решение актуальных проблем», — подчеркнул президент ЧОНП.

Также Сергей Третьяков особо отметил, что «на самом деле нотариусы занимаются оказанием бесплатной юридической помощи ежедневно на своем рабочем месте в рамках выполнения основных профессиональных обязанностей. Потому что каждый гражданин, который приходит в нотариальную контору со своей проблемой, получает прежде всего от нотариуса бесплатную консультацию. Нотариус выслушивает человека, изучает представленные документы, разъясняет ему последствия совершения того или иного действия — словом, оказывает высококвалифицированную юридическую помощь. И денег за это не берет».

На сегодняшний день вся необходимая для граждан справочная информация о системе бесплатной юридической помощи в Челябинской области, в том числе с участием нотариусов, размещена на сайте Государственного комитета по обеспечению деятельности мировых судей.

С СЕМИНАРА НА БАЛ

В Красноярске состоялся общероссийский семинар на тему «Влияние нотариальных палат на формирование правового статуса нотариуса в свете нового законодательства о нотариате».

В семинаре приняли участие президент Федеральной нотариальной палаты Мария Сазонова, председатель комиссии ФНП по этике, профессиональной чести и имиджу Эльвира Псарева, представители органов власти Красноярского края, возглавляемые президентами делегации нотариальных палат субъектов РФ, в том числе президент ЧОНП Сергей Третьяков и член правления ЧОНП Наталья Флейшер.

О роли нотариальных палат

В приветственном слове к участникам президент ФНП М. И. Сазонова отметила, что роль нотариальных палат в развитии нотариата как профессионального сообщества актуальна с самого первого дня: «Время, которое мы прожили, эти 20 лет небуджетного нотариата достаточно ярко показали роль и значимость нотариальной палаты в развитии нотариата. Несмотря на жесткие условия развития, сегодня организационная структура российского нотариата становится прообразом для использования ее некоммерческими, саморегулируемыми организациями, она достаточно эффективна, правильна и срабатывает в полном объеме не только на уровне Федеральной нотариальной палаты, но и на уровне нотариальных палат субъектов РФ».

Также президент ФНП отметила положительное поступательное развитие во многих нотариальных палатах. «Оно должно продолжаться, чтобы мы могли подойти к новому этапу более подготовленными», — подчеркнула Мария Ивановна.

Под новым этапом в жизни нотариата подразумеваются ожидаемое осенью 2012 — весной 2013 гг. внесение изменений в Гражданский кодекс РФ и принятие нового закона о нотариате и нотариальной деятельности, предполагающие признание за нотариусом главенствующей роли в сфере оборота недвижимого имущества, в корпоративных правоотношениях.

О взаимодействии с органами власти

По словам С. В. Третьякова, серьезное внимание в ходе семинара уделялось тесному взаимодействию нотариальных палат субъектов РФ с территориальными органа-



ми власти. Впрочем, в Челябинской области этот подход уже не первый год реализуется на практике.

Например, совсем недавно специалисты Челябинской областной нотариальной палаты совместно с Управлением Минюста и Правительством Челябинской области провели три семинара по совершению нотариальных действий для должностных лиц местного управления поселений.

Выездные учебные мероприятия состоялись в Троицке, Златоусте и Магнитогорске и собрали в общей сложности более ста слушателей.

В рамках семинаров были освещены вопросы удостоверения завещаний, доверенностей; свидетельствования подлинности подписей, копий и выписок из документов; ведения нотариального делопроизводства; разобраны наиболее распространенные ошибки, которые специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления поселений допускают при совершении нотариальных действий.

Также ЧОНП совместно с Минюстом подготовлены ответы на вопросы, заданные на прошедших семинарах. Ознакомиться с ними можно на официальном сайте Палаты.

Об оказании нотариальной помощи инвалидам

Другой важной темой красноярского семинара стала работа палат по формированию положительного имиджа нотариата. Такая работа строится не на декларировании защиты прав граждан, а на действительной помощи им, и держится на «трех китах»: благотворительности, социальной направленности в повседневной деятельности нотариусов и работе со СМИ. Только находясь лицом к людям, делая им добро, оказывая качественные нотариальные услуги, пока-

зывая свою открытость и готовность идти на контакт, сегодня можно рассчитывать на доверие общества к нотариату.

Неразрывно связанный с этим вопрос, которому сегодня уделяется огромное внимание, — усовершенствование процесса оказания нотариальной помощи инвалидам и другим маломобильным группам населения.

Уже разработана и утверждена программа мероприятий, направленных на усовершенствование оказания нотариальной помощи инвалидам и другим маломобильным группам населения на 2012—2015 гг. Тем самым нотариат реализует свои социальные задачи и интегрируется в политику государства, направленную на создание комфортной среды для жизнедеятельности людей с ограниченными возможностями здоровья.

Программа предусматривает ряд мероприятий, обеспечивающих доступность нотариальной помощи для людей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе пенсионеров, инвалидов-колясочников, и других категорий граждан, нуждающихся в особых условиях приема. Кроме того, перед нотариальными палатами субъектов РФ стоит задача поддерживать тесные и конструктивные связи с общественными организациями, защищающими и представляющими интересы инвалидов, а также проводить благотворительные акции в помощь учреждениям, обучающим детей с отклонениями в развитии.

О благотворительной деятельности

Во второй день работы семинара участники послушали и обсудили выступления,

связанные с культурой деловой речи современного нотариуса, с профессиональной этикой, с практикой эффективной коммуникации и разрешения конфликтных ситуаций.

Завершился семинар масштабным имиджевым проектом нотариального сообщества — Всероссийским благотворительным балом «Подарим будущее детям», основная цель которого сбор денежных средств и передача их нуждающимся ребятишкам.

Как рассказал С. Третьяков, мероприятие прошло в формате российского бала-маскарада конца XIX века — карнавала масок, ярких образов, волшебства аккордов полонеза, вальса, мазурки.

Напомним, это уже второй благотворительный бал, организованный силами нотариального сообщества. Первое подобное мероприятие, признанное успешным, состоялось в 2011 году в Волгограде. А третий бал, теперь уже в 2013 году, примет у себя Санкт-Петербург.



ФОРУМ МОЛОДЫХ НОТАРИУСОВ

Первый Форум молодых нотариусов России, организованный под эгидой Федеральной нотариальной палаты прошел в Волгоградской области. В этом историческом событии приняли участие и три делегата нотариата Южного Урала — нотариус Челябинска Оксана Савельева, нотариус Усть-Катава Алия Сагдеева, нотариус Ашинского района Елена Шепелева.

Программа мероприятий форума включала учебно-практические занятия, спортивные и творческие мероприятия и была ориентирована, как заявили организаторы, «на активных, позитивных, молодых духом людей, готовых поделиться опытом работы и продемонстрировать свой талант, у которых есть энергия и воля для решения любых

задач. Участниками форума стали главным образом нотариусы со стажем нотариальной деятельности до 10 лет.

Накануне официального открытия участники форума, разделившись на отряды, начали состязаться в творческих конкурсах, закончив день у «пионерского костра». В первый день учебные занятия начались с лекции на тему «Наследственные правоотношения с иностранным элементом», которую прочитал кандидат юридических наук, директор Центра нотариальных исследований при ФНП Игорь Медведев. Эта тема стала особенно актуальной в связи с большим числом бывших наших соотечественников, проживающих нынче за пределами России. Практическое занятие провел кан-



Оксана Савельева



Алия Сагдеева



Елена Шепелева

дидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского филиала РАНХиГС Игорь Иловайский.

Большой интерес вызвала также тема «Сделки», которую осветил в своем выступлении доцент кафедры гражданского права СПбГУ Андрей Павлов. В ходе учебных занятий слушателям были предложены практические рекомендации и полезные советы по вопросам нотариального удостоверения сделок.

Участники форума обменялись мнениями на тему «Корпоративные ценности нотариата. Что дает сообщество нотариусу». А в завершение учебной программы состоялся дискуссионный клуб, в ходе которого обсуждалось будущее российского нотариата.

Задала тон дискуссии президент ФНП Мария Сазонова. Связывая будущее нотариата со многими из тех, кто присутствует на форуме, президент палаты рассказала о тех перспективах, которые ожидают нотариусов в случае принятия изменений в ГК. Новые полномочия будут осваиваться постепенно, работы прибавится, но прибавится и ответственности. И очень многое будет зависеть от того, смогут ли нотариусы грамотно и квалифицированно выполнять свои новые обязанности.

«Нотариусы должны грамотно применять и толковать законы, — отметила Сазонова, но нужно не забывать и о мелочах, в том числе о психологическом комфорте клиентов. — Мы должны воспитывать в нотариусах убежденность в том, что они не должны подставлять под удар обращающихся к ним граждан. А для этого надо постоянно совершенствоваться и повышать свой профессиональный уровень», — подчеркнула президент ФНП.

«Оправдывайте ожидания закона и превосходите ожидания общества!» — Обратилась к молодым коллегам президент ФНП.

Чтобы доказывать свою состоятельность, по ее мнению, необходима профессиональная солидарность. И умение объединить усилия в стремлении изменить жизнь к лучшему.

Молодые нотариусы дружно откликнулись на этот призыв. Они подготовили и единогласно приняли обращение, в котором предлагаются новые формы участия молодых коллег в жизни нотариального сообщества. Речь идет о налаживании взаимопонимания и доверительных отношений не только внутри сообщества, но и с иными профессиональными объединениями, органами государственной власти и другими структурами.

Молодые нотариусы выразили уверенность в том, что они смогут «обеспечить достойную преемственность поколений, не утратив, а преумножив колоссальный опыт и традиции, созданные старшими коллегами», что их возможности и потенциал «будут восприняты и использованы нотариальным сообществом Российской Федерации».

Форум поддержал политику, проводимую Федеральной нотариальной палатой по ключевым вопросам развития нотариата в России. В то же время молодежь хочет «активно содействовать по всем направлениям повышения роли и значимости нотариата для укрепления и развития правового государства в нашей стране и предлагает создать молодежное движение во главе с молодежным советом при Федеральной нотариальной палате Российской Федерации.

Для проработки предложений, содержащихся в обращении Форума молодых нотариусов, при Федеральной нотариальной палате уже создана специальная рабочая группа.

«Мы рады, что нотариат Челябинской области был достойно представлен на первом

молодежном Форуме, — подчеркнул президент ЧОНП Сергей Третьяков. — В нашей Палате всегда готовы оказать молодым нотариусам любую помощь, поддержать их инициативу, дать возможность проявить себя в общественной жизни».

НОТАРИУС ЧЕЛЯБИНСКА — В КОМИССИИ ФНП



Нотариус Челябинского городского округа Е. В. Коровин вошел в состав комиссии

Федеральной нотариальной палаты по законодательной и методической работе. Это решение было предварительно согласовано с Челябинской областной нотариальной палатой и принято на очередном заседании правления ФНП, состоявшемся 30 июля.

Комиссия по законодательной и методической работе занимается изучением вопросов правоприменительной практики, а также подготовкой методических рекомендаций для нотариусов России. В ее состав входят 12 человек, из числа практикующих нотариусов и специалистов аппаратов нотариальных палат субъектов Российской Федерации

Отметим, что ранее, с 2002 по 2011 годы, Е. В. Коровин уже являлся членом этой комиссии.

ПРОКУРАТУРА

Информационный выпуск прокуратуры Челябинской области

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ И ПРАКТИКА ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ



А. И. САРАЕВ,
старший помощник
прокурора области
по федеральной
безопасности

В последние годы в Российской Федерации получили распространение различные проявления экстремизма, которые провоцируют нестабильность в обществе, создают реальную угрозу основам конституционного строя. В средствах массовой информации появляются публикации, в органы прокуратуры поступают обращения граждан, в которых приводятся многочисленные примеры проявлений экстремизма, нетерпимости на почве межнациональных и религиозных отношений.

Анализ экстремистских проявлений не выявляет тенденцию к ослаблению данных процессов.

Одним из зримых показателей состояния дел, безусловно, являются преступные проявления экстремистской направленности. В последние два года в Челябинской области регистрируется рост количества выявляемых преступлений экстремистского характера.

Необходимо отметить, что из криминальных деяний, отнесенных пунктом 1 статьи первой Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» к экстремизму, на территории области выявлялись две группы преступлений. Первая — против внутренней безопасности государства и основ его конституционного строя, к которым относятся:

— публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности — ст. 280 УК РФ;

— возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства — ст. 282 УК РФ;

— организация экстремистского сообщества — ст. 282.2 УК РФ.

Вторая группа преступлений — деяния против личности (пункт «б» статьи 116 — побои; пункт «е» статьи 111 — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и общественно порядка (пункт «б» статьи 213 — хулиганство), совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы:

В 2010 году в области было зарегистрировано 13 преступлений экстремистского характера (ст. 116 УК РФ — 1, ст. 280 УК РФ — 2, ст. 282 УК РФ — 8, ст. 282-1 УК РФ — 2).

В 2011 году уже зарегистрировано 18 преступлений экстремистской направленности (ст. 280 УК РФ — 3, ст. 282 УК РФ — 6, ст. 282-2 УК РФ — 7 УК РФ, ст. 111 УК РФ — 1, ст. 213 УК РФ — 1).

В первом полугодии 2012 года выявлено 6 преступлений указанной категории (ст. 280 УК РФ — 1, ст. 282 УК РФ — 4, ст. 282-2 УК РФ — 1).

Проведенный прокуратурой области анализ показал, что на оперативную обстановку в сфере противодействия экстремизму и терроризму в области оказывают влияние такие объективные факторы, как многонациональный и многоконфессиональный состав населения, трансграничные миграционные процессы, проходящие через территорию области, социально-экономическое положение населения, в том числе молодежи.

На рост количества выявленных преступлений экстремистской направленности в

2010—2011 годах повлияла также активизация оперативно-профилактической работы специализированных подразделений УФСБ и ГУ МВД области, в том числе созданного Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД области.

Одной из основных причин, способствующих совершению преступлений экстремистской направленности, по-прежнему остается распространение идей религиозного, национального и расового превосходства, в особенности среди несовершеннолетних и молодежи, формирующее у отдельных категорий населения нетерпимое отношение к представителям других национальностей и религий, искаженное восприятие патриотизма.

Подтверждением этого является значительное количество регистрируемых преступлений, связанных с распространением экстремистских материалов с использованием сети Интернет. Такие преступления совершаются путем размещения на ресурсах сети информации, содержащей призывы к негативному отношению к различным группам населения по признакам национальной, расовой, религиозной принадлежности, фото- и видеоматериалов с избиениями и убийствами представителей тех или иных национальностей, других пропагандистских материалов экстремистского характера. Осуществляемая посредством сети Интернет экстремистская пропаганда провоцирует совершение иных преступлений экстремистской направленности, в том числе насильственных.

Данная разновидность экстремистской деятельности представляет серьезную общественную опасность, поскольку пропагандистские интернет-ресурсы в первую очередь ориентированы на воздействие на молодежь и подростков, которые являются самой внушаемой и легко поддающейся под негативное влияние частью пользователей сети.

На сегодняшний день организация работы по выявлению и пресечению фактов распространения экстремистской, в том числе радикальной националистической идеологии, в сети Интернет является одной из наиболее важных и актуальных. Наибольшую популярность у противоправно ориентированной категории граждан получили так называемые «социальные сети», насчитывающие миллионы пользователей, как правило, из России и стран СНГ.

Основные задачи, стоящие перед правоохранительными органами, в первую очередь — это профилактика экстремистских проявлений, в особенности в молодежной

среде, и тщательное расследование преступлений экстремистского характера, совершенных на межнациональной и межрелигиозной почве, в том числе с использованием сети Интернет.

На постоянной основе прокуратурой области, правоохранительными органами осуществляется мониторинг средств массовой информации по выявлению и пресечению публикаций, содержащих экстремистские высказывания, в том числе в сети Интернет. В 2011 году из 18 возбужденных уголовных дел 9 дел возбуждены по фактам публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ) и возбуждения ненависти либо вражды с использованием средств массовой информации (ст. 282 УК РФ). С начала 2012 года зарегистрировано 2 таких преступления.

В 2010 году Правобережным межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Челябинской области возбуждены 2 уголовных дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 и ч. 1 ст. 282-1 УК РФ, в отношении А. Лозовского.

В ходе предварительного следствия установлено, что в 2007—2009 годах Лозовский создал в г. Магнитогорске экстремистское сообщество «РНД», а также действуя умышленно, по мотивам расовой, национальной и религиозной ненависти, руководствуясь идеями нацизма, национальной и расовой нетерпимости к лицам неславянской национальности, в целях возбуждения вражды и ненависти, а также унижения группы лиц по признакам расы, национальности, происхождения и отношения к религии, на своем компьютере создал видеоролики экстремистской направленности и публично распространил их среди неограниченного круга лиц в сети Интернет, издал и распространил листовки аналогичного содержания.

Приговором Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 22.09.2010 А. Лозовский осужден по ч. 1 ст. 282-1 УК РФ к двум годам лишения свободы, по части первой статьи 282 УК РФ к одному году лишения свободы, в совокупности к двум годам шести месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком три года.

В 2006 году В. Лоза, находясь в городе Магнитогорске, написал статью «Открытые вопросы русского национализма», содержащую призывы к осуществлению экстремистской деятельности. В 2009 году разместил написанную статью в сети Интернет на сайте Национал-державной партии России

для всеобщего обозрения и обсуждения пользователями сети. 06.07.2009 на сайте «Русского национального движения Магнитогорска» в сети Интернет он опубликовал «Программу Русского национального движения Магнитогорска». Согласно проведенным исследованиям, данная программа содержала призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

По данным фактам Ленинским следственным отделом СУ СК при прокуратуре РФ по Челябинской области в 2010 году возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 280 УК РФ.

Приговором Правобережного районного суда г.Магнитогорска от 12.05.2010 Лоза осужден к одному году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ наказание определено считать условным, с испытательным сроком в один год.

Преступления экстремистского характера с использованием сети Интернет совершаются также несовершеннолетними. Уголовная ответственность за совершение преступлений указанной категории в соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ наступает с шестнадцатилетнего возраста.

Следственным отделом по городу Челябинску Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области в 2011 году возбуждено и расследовано уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Д. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 280, 282 УК РФ. В ходе расследования установлено, что юноша 14.12.2010 с компьютера по месту жительства в г.Челябинске на сайте в сети Интернет разместил статью, начинающуюся словами «Русский, верни роде не белое лицо» (орфография сохранена), по заключению специалиста, содержащую сведения экстремистского характера.

Постановлением Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 20.07.2011 несовершеннолетний Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 280, ч. 1 ст. 282 УК РФ, к нему применены принудительные меры воспитательного воздействия.

В 2011 году Ленинским МСО города Магнитогорска Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282-2 УК РФ, по факту осуществления С. Сорокиным в 2010—2011 годах деятельности по призыву граждан к вступлению в организацию «Национал-социалистическое

общество», в отношении которой имелось решение Верховного суда Российской Федерации о признании ее экстремистской.

В ходе расследования было установлено, что Сорокин в период с 03.10.2008 по 25.02.2011 разместил в сети Интернет для ознакомления широкому кругу лиц файлы с видеороликами, содержание которых направлено на возбуждение ненависти либо вражды по признакам отношения к национальности. Также он совершил публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, нанеся на фасады домов в Ленинском районе города Магнитогорска лозунг «Смерть Хачам! С. С.».

Приговором Ленинского районного суда г. Магнитогорска С. В. Сорокин осужден к одному году восьми месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком два года.

Судами области при рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности и установлении вины подсудимых при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В 2010 году обвинительные приговоры вынесены по четырем уголовным делам. Осуждено 11 человек, все совершеннолетние. Наказание 4 осужденным назначено в виде лишения свободы условно, 7 лицам — в виде лишения свободы реально.

Так, приговором Челябинского областного суда от 04.06.10 осуждены к различным срокам лишения свободы (от полутора до четырех с половиной лет) участники запрещенной судом террористической организации «Хизб-ут-Тахрир аль Ислами». Они приобретали, хранили и распространяли агитационную литературу и видеофильмы, вовлекали новых членов, проводили индивидуальные и групповые беседы с верующими, лекции и семинары. Кроме того, трое осужденных без законных оснований хранили по месту своего проживания в городе Челябинске гранаты, относящиеся к боеприпасам.

В 2011 году судами области рассмотрено пять уголовных дел экстремистской направленности. По четырем уголовным делам постановлены обвинительные приговоры, по одному уголовному делу в отношении несовершеннолетнего лица применены принудительные меры воспитательного воздействия. Лишение свободы условно назначено 3 лицам, штраф — 1 лицу.

ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ И ПРАКТИКЕ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ НА ЕГО НАРУШЕНИЯ В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2012 ГОДА



О. А. ПАВЛОВА,
старший прокурор
отдела по надзору
за исполнением
законодательства в
сфере экономики и
охраны природы

Анализ отчета об исполнении бюджета Челябинской области за первое полугодие 2012 года показало, что утвержденные на 2012 год показатели доходов областного бюджета в сумме 92 664 994 536,67 рубля исполнены в целом, по состоянию на 01.07.2012, на 51,4 % или 47 693 339 497,55 рубля. Из них по налоговым и неналоговым доходам на 48,5 %, по безвозмездным поступлениям на 62,8 %. По утвержденным на 2012 год расходам бюджет исполнен на 44,5 % (произведено расходов в сумме свыше 45 млрд 550 млн рублей из утвержденных 102 млрд 205 млн рублей).

Таким образом, исполнение областного бюджета характеризуется стабильностью поступления доходов. Некоторое отставание в финансировании расходов в целом объясняется поздним поступлением средств федерального бюджета, запланированных в качестве межбюджетных трансфертов.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» на прокуроров возложен надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправ-

ления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствием законам правовых актов, издаваемых указанными органами и должностными лицами.

Надзор за исполнением бюджетного законодательства — одно из ведущих направлений в надзорной деятельности прокуратуры.

Только в первом полугодии 2012 года органами прокуратуры области выявлены 813 нарушений в бюджетной сфере. Прокурорами принесено 48 протестов, внесено 150 представлений, при рассмотрении которых к дисциплинарной ответственности привлечено 83 должностных лица. В суды направлено 316 исков, к административной ответственности по постановлениям прокуроров привлечено 30 лиц, предостережено о недопустимости нарушения закона 19. В порядке статьи 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании направлено 11 материалов общенадзорных проверок, по результатам рассмотрения которых возбуждено 6 уголовных дел. Анализ статистических данных свидетельствует об увеличении выявленных нарушений.

При осуществлении прокурорского надзора за исполнением бюджетного законодательства обязательной оценке на предмет законности подлежали акты органов государственной власти и местного самоуправления о бюджете, бюджетном устройстве и бюджетном процессе.

Закон о бюджете Челябинской области на 2012 год и плановый период 2013—2014 годов, решения большинства органов местного самоуправления о бюджете прокурорами признаны соответствующими законодательству.

Вместе с тем, прокурором Нязепетровского района опротестовано три решения представительных органов Кургинского,

Гривенского и Ункурдинского сельских поселений о бюджетах муниципальных образований. В нарушение ч. 2 ст. 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в решениях отсутствовали сведения о необходимости их опубликования в газете «Нязепетровские вести». По результатам рассмотрения протестов нормативные правовые акты приведены в соответствие с законом, решения о бюджетах муниципальных образований опубликованы в установленном порядке.

Надзорными мероприятиями выявлены случаи нарушения сроков и порядка принятия нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения, в том числе установление не соответствующих законодательству сроков вступления их в законную силу.

Чебаркульский городской прокурор опротестовал постановление Главы Сарафановского сельского поселения от 02.04.2012 № 12 «Об утверждении муниципальной целевой программы «Снижение рисков наступления и смягчения последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера на 2012—2014 годы»». Программа была утверждена после принятия решения о бюджете муниципального образования на 2012 год, что противоречит требованиям статьи 179 Бюджетного кодекса РФ и приводит к необеспечению бюджетным финансированием муниципальных долгосрочных целевых программ.

Тем же прокурором опротестовано решение Собрания депутатов Кундравинского сельского поселения об утверждении отчета об исполнении бюджета за 2011 год, поскольку до принятия названного нормативного правового акта не проводились публичные слушания. Тем самым нарушен установленный статьей 36 Бюджетного кодекса РФ принцип прозрачности (открытости) бюджета. По протесту прокурора правовой акт отменен, проведены публичные слушания, после чего принято новое решение об утверждении отчета об исполнении бюджета.

Выявлялись факты непринятия органами местного самоуправления мер по приведению правовых актов в соответствие с изменениями, внесенными в федеральное законодательство.

Прокурором Уйского района принесено одиннадцать протестов на Положения о бюджетном процессе сельских поселений, расположенных на территории района, в которых нормы, регулирующие статус казенных учреждений, не были приведены в соответствие с изменениями бюджетного

законодательства, внесенными Федеральным законом № 83-ФЗ от 08.05.2010.

Достаточно часто в первом полугодии 2012 года встречались нарушения при принятии нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления субсидий из бюджетов.

При этом в нарушение требований статьи 78 Бюджетного кодекса РФ некоторые нормативные правовые акты не содержали норм, устанавливающих категории (критерии) отбора получателей субсидий, целей, условий и порядка предоставления субсидий, а также порядка возврата субсидий, использованных в нарушение установленных условий их предоставления.

К числу таких дефектных правовых актов можно отнести опротестованное прокурором г. Миасса постановление администрации Миасского городского округа от 15.03.2012 № 1054, которым был утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета городского округа на организацию отдыха детей в каникулярное время 2012 года юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, предоставляющим услуги по отдыху детей. По представлению прокурора названный правовой акт отменен, 22.05.2012 принято новое, соответствующее закону постановление.

Аппаратом прокуратуры области 20.06.2012 опротестовано пять не соответствующих законодательству нормативных правовых актов, касающихся утверждения Правительством Челябинской области порядков предоставления субсидий из областного бюджета в рамках реализации областных целевых программ развития малого (среднего) предпринимательства, инновационной деятельности, и административных регламентов выполнения соответствующей государственной функции. Причиной принесения протестов явилось включение в число органов, рассматривающих документы получателей субсидий и фактически принимающих решение о предоставлении субсидии (или об отказе в предоставлении), общественных координационных советов по малому (среднему) предпринимательству и инновационной деятельности.

Множество нарушений требований статьи 81 Бюджетного кодекса РФ выявлено прокурорами и при изучении нормативных правовых актов, регулирующих вопросы расходования средств резервных фондов местных администраций.

Прокурором г. Еманжелинска опротестован Порядок использования бюджетных

ассигнований резервного фонда администрации Еманжелинского муниципального района; Саткинским городским прокурором внесено семь протестов на постановления глав поселений Саткинского муниципального района по вопросам расходования средств резервного фонда. Правовые акты предусматривали возможность их расходования на мероприятия по предупреждению аварийных и чрезвычайных ситуаций, проведение встреч, симпозиумов, выставок, семинаров по проблемам местного значения. Тогда как средства резервных фондов направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций.

При проверках соблюдения законодательства об исполнении доходной части бюджетов в первом полугодии 2012 года выявлены нарушения в части неполного поступления в бюджеты отдельных видов налоговых и неналоговых доходов (средств самообложения граждан, арендной платы за пользование муниципальным имуществом, землей, налогов).

Так, прокурором Советского района г. Челябинска установлено, что общества с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис», «Уралмашлизинг», Многопрофильное предприятие «Стройцентр», Торговый дом «Сладкий конди», «Экодом», Торговый дом «Агропромкалий» и «НЕСТ» нарушили обязанности по своевременному и полному перечислению в бюджет удержанного с заработной платы работников налога на доходы физических лиц. По результатам рассмотрения внесенных прокурором представлений четыре главных бухгалтера привлечены к дисциплинарной ответственности, приняты меры к перечислению налоговых отчислений в бюджетную систему.

Карталинским городским прокурором выявлены факты неуплаты административных штрафов в срок, установленный законодательством. В отношении нарушителей возбуждено семнадцать дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Большинство нарушений бюджетного законодательства допускалось на стадии исполнения расходной части бюджетов.

Некоторыми органами местного самоуправления не выделялись в полном объеме средства на финансирование мероприятий,

запланированных в решениях о местных бюджетах.

Так, прокурорами городов Троицка и Челябинска вскрыты факты длительного неприятия органами местного самоуправления мер к финансированию муниципальных целевых программ.

Проверками соблюдения требований бюджетного законодательства, регулирующего порядок осуществления бюджетного процесса, вскрыт ряд нарушений, касающихся несоблюдения нормативов и порядка финансирования деятельности и расходов бюджетных учреждений, в большей части предусмотренных на оплату труда работников бюджетных организаций.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Ленинского района города Магнитогорска, возбуждено уголовное дело по части первой статьи 285 УК РФ в отношении директора МОУ «Гимназия № 53». Ею необоснованно включались в списки учащихся лица, не обучающиеся в гимназии, что повлекло завышение среднегодовой численности учащихся и соответственно — нормативов финансирования учреждения на общую сумму 290 тысяч рублей.

В результате взаимодействия с контролирующими органами установлены факты нецелевого и неэффективного расходования бюджетных средств, в том числе выделенных на реализацию целевых программ.

Так, организованной с привлечением прокуроров городов и районов области проверкой исполнения бюджетного законодательства при расходовании средств, выделенных на реализацию Областной целевой программы модернизации здравоохранения Челябинской области на 2011—2012 годы, вскрыты факты грубых нарушений бюджетного законодательства при расходовании средств на проведение ремонтных работ в лечебных учреждениях.

В рамках государственных и муниципальных контрактов генеральным подрядчиком (Обществом с ограниченной ответственностью «Строймеханизация») и привлеченными субподрядными организациями нарушены сроки осуществления ремонтных работ в Детском корпусе и Стационаре лечебного корпуса № 1 ГЛПУЗ «Челябинская областная детская клиническая больница», в ГУЗ «Челябинский областной кардиологический диспансер», а также на 33 объектах девятнадцати муниципальных учреждений здравоохранения, в том числе: в ММ ЛПУ «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района», МУЗ «Варненская цен-

тральная районная больница, МУЗ «Нагай-бакская центральная больница» и других.

Данные обстоятельства свидетельствуют не только о нарушении подрядчиками условий контрактов и неэффективном использовании полученных бюджетных средств, но и о бездействии заказчиков (руководителей муниципальных учреждений здравоохранения) по понуждению подрядчиков к выполнению условий контрактов посредством обращения с соответствующими заявлениями в суд.

Проверкой установлены факты оплаты в полном объеме незавершенных в 2011 году ремонтных работ, (к примеру, в корпусе № 5 ГБУЗ «Областная клиническая больница» на сумму 20 560,016 тыс. рублей).

Прокурором г. Челябинска 15.03.2012 в отношении директора общества «Строй-механизация» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ, виновный оштрафован на 20 000 рублей.

Помимо фактов неэффективного использования государственных бюджетных средств, выявлялись случаи нецелевого их расходования.

Так, при проведении прокуратурой города Копейска (совместно с Контрольно-счетной палатой городского округа) проверки объема ремонтных работ, выполненных в МЛПУЗ «Городская больница № 1» Копейского городского округа, установлено их несоответствие локальной смете и акту выполненных работ.

В ходе капитального ремонта помещений больницы подрядчиком установлено 16 дверей (общей площадью 28,8 кв. м), в то время как по акту выполненных работ оплачена установка дверей общей площадью 294 кв. м. Локальная смета и техническое задание содержали завышение необходимых объемов на 265,2 кв. м, что повлекло нецелевое расходование бюджетных средств на сумму 221 161 руб. В настоящее время на указанную сумму в больнице по дополнительной смете осуществляются ремонтные работы.

Материал проверки в соответствии с ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлен в орган внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Несвоевременность проведения капитальных ремонтов учреждений здравоохранения влекла за собой невозможность ввода в эксплуатацию медицинского оборудования, постановленного в рамках программы модернизации.

Проверкой установлено, что вопросы ввода в эксплуатацию поставленного ме-

дицинского оборудования оставались нерешенными преимущественно в тех учреждениях здравоохранения, где ремонтные работы не были завершены.

Например, названной строительной фирмой в 2011 году не завершены работы по капитальному ремонту помещений Ларинской и Мирненской участковых больниц, а также Кидышевской врачебной амбулатории. Ремонт продолжался в 2012 году, что препятствовало своевременному вводу в эксплуатацию 34 единиц поставленного по программе модернизации медицинского оборудования.

Многочисленные нарушения законодательства допускались в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

Выявление по материалам прокурорских проверок нарушений, связанных с уклонением заказчиков от проведения установленных законом процедур торгов и запросов котировок цен, послужило основанием для возбуждения девяти дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.29, и двух дел по ч. 1 ст. 7.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Прокурорами внесено 5 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено трое должностных лиц, объявлено четыре предостережения.

В Арбитражный суд Челябинской области направлено два исковых заявления о признании недействительными контрактов и одно заявление о признании недействительным решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций Кунашакского муниципального района, на основании которого заключен контракт.

По иску прокурора области Арбитражный суд Челябинской области признал недействительным заключенный без проведения торгов муниципальный контракт между МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28 города Челябинска имени Молодова С. Г.» и ООО СК «Фасад-СтройСервис» на выполнение работ по ремонту кровли.

Не уменьшается число нарушений, допущенных государственными и муниципальными заказчиками при формировании заказа и оформлении документации для проведения процедур торгов и запроса котировок.

При формировании конкурсной (аукционной) документации заказчики продолжают включать требования к участникам размещения заказов либо к характеристикам

товаров, работ, услуг, ограничивающие конкуренцию.

Так, прокурором г. Коркино установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети в населенных пунктах районной администрацией нарушены требования ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку был сформирован крупный лот (как по номенклатуре работ, так и по месту их выполнения). Как следствие, в торгах принял участие всего один хозяйствующий субъект, открытый аукцион был признан несостоявшимся, муниципальный контракт заключен 04.06.2012 с единственным участником — ООО «Гранд-Трейд». Укрупнение лота не способствовало снижению стоимости работ. Включенные в состав аукционной документации работы, в том числе по месту их выполнения, являлись технологически и функционально не связанными между собой, улично-дорожными сетями отдельных удаленных друг от друга населенных пунктов.

Результаты прокурорского надзора показывают, что зачастую многими заказчиками не в полном объеме определяется предмет торгов (технические характеристики товаров; объем работ, услуг), нечетко указываются требования к их качеству, что в итоге приводит к получению ненужного товара, ненадлежащего результата работ (услуг), что не способствует эффективности расходования бюджетных средств.

Так же, как и в прошлые отчетные периоды, прокурорами вскрыты нарушения, касающиеся установления заказчиками начальных (максимальных) цен контрактов.

Так, прокурор ЗАТО г. Озерск при изучении аукционной документации на выполнение комплекса проектных работ по объекту: «Капитальный ремонт здания школы по бульвару Луначарского, дом 11» выявил, что в начальную (максимальную) цену контракта включена стоимость затрат на проведение государственной экспертизы рабочих и проектной документации в размере 1 094 872 рубля, тогда как при проверке фактического исполнения контракта было установлено, что такие затраты составили 768 813 рублей. Учитывая, что завышение стоимости работ влечет необоснованный перерасход и неэффективное расходование бюджетных средств, прокурором в адрес главы города 25.05.2012 внесено представление.

Прокурорскими проверками выявлены случаи нарушения установленных законом процедур проведения торгов, запросов ко-

тировок, нарушения конкуренции, ущемления прав и законных интересов участников размещения заказов. Не уменьшается и число нарушений, допущенных заказчиками при заключении государственных (муниципальных) контрактов, договоров; нарушений сроков заключения контрактов как раньше, так и позже установленных законом.

Продолжали вскрываться факты заключения государственных и муниципальных контрактов при отсутствии надлежащего их обеспечения, в том числе обеспеченных договорами поручительства с организациями, не соответствующими установленным законом требованиям либо представившими фальшивые документы.

Так, прокурором области в Арбитражный суд Челябинской области заявлен иск о признании недействительным муниципального контракта между администрацией Ленинского района г. Челябинска и ООО «Модуль-МК» на выполнение работ по содержанию и уборке дорог, тротуаров и остановок общественного транспорта на территории района. Способом обеспечения исполнения контракта являлся договор поручительства с ООО «СВ-трейд», однако данное общество не могло выступать в качестве поручителя, т. к. не отвечало требованиям ст. 41.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», представило фиктивные документы. В ходе рассмотрения спора в суде был изменен способ обеспечения исполнения контракта с договора поручительства на передачу в залог денежных средств в форме депозита, что свидетельствовало о добровольном устранении ответчиком нарушений. В результате производство по делу судом было прекращено с согласия представителя прокуратуры области.

Наиболее часто в первом полугодии 2012 г. выявлялись случаи изменения сторонами условий исполнения контрактов, как в одностороннем порядке, так и путем подписания дополнительных соглашений, в связи с чем прокурорами возбуждались административные дела по ч. 2 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях как в отношении должностных лиц заказчиков, подписавших контракты, так и их контрагентов. При этом нарабатывается практика привлечения к ответственности виновных лиц при устном продлении сроков выполнения работ, предмета контракта и иных условий, не подлежащих изменению (даже без подписания письменных дополнительных соглашений).

Прокурорами выявлялись факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны подрядчиков (поставщиков, исполнителей), принятия и оплаты невыполненных работ со стороны заказчиков.

Установление подобных нарушений являлось основанием для внесения представлений, возбуждения административных дел.

Прокуратурой Ленинского района г. Магнитогорска начата практика обращения в суд общей юрисдикции с исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц о взыскании с подрядчика стоимости невыполненных работ по контракту на выполнение работ по внедрению технических систем видеонаблюдения с экстренной связью «гражданин — милиция».

Установленные в ходе прокурорских проверок факты оплаты заказчиками фактически невыполненных работ явились поводом для возбуждения уголовных дел. К примеру, по постановлениям прокурора г. Копейска от 23.03.2012 о направлении материалов надзорной проверки в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопросов об уголовном преследовании следственным отделом ОМВД России по г. Копейску 05.04.2012 возбуждено и в настоящее время расследуется два уголовных дела в отношении директора ООО «Коммунальщик-3» Е. С. Лобовой, которая не выполнила ра-

боты по сносу ветхих домов (дома были разобраны жителями поселка, бомжами), а денежные средства, полученные в рамках муниципальных контрактов в размере более 178 тыс. руб., присвоила.

Обобщение практики исковой работы в бюджетной сфере показало, что прокуроры обращались в суды общей юрисдикции с исками в интересах государства, муниципальных образований и неопределенного круга лиц, мотивированных необходимостью возврата в бюджеты незаконно израсходованных средств. В частности, Саткинским городским прокурором в суд направлено исковое заявление о взыскании нецелевым образом израсходованных средств материнского капитала (производство по делу прекращено в связи с добровольным устранением ответчиком нарушений использования денежных средств).

В Арбитражном суде Челябинской области оспаривались процедуры размещения заказов и заключенные контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Следует отметить, что работа прокуроров на данном участке надзорной деятельности осуществлялась в тесном взаимодействии с органами финансово-бюджетного контроля, что позволило выявить большинство нарушений.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ С 1992 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

21 сентября 2012 года состоится торжественное празднование 20-летия со дня создания Арбитражного суда Челябинской области.

Историю судебно-арбитражной системы принято вести с 21 сентября 1922 года, когда было утверждено Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями и постановлением ЦИК и СНК созданы первые арбитражные комиссии (Высшая — при Совете Труда и Обороне и областные — при областных экономических советах).

В 1934 году с образованием Челябинской области при облисполкоме Челябинского областного Совета народных депутатов был создан Челябинский Государственный арбитраж.

Госарбитраж являлся неотъемлемой частью исполнительной, а не судебной власти, и стороны, участвовавшие в арбитражном разбирательстве, не судились друг с другом — основой дела был не спор, а выполнение или невыполнение плановых заданий.

Становление Челябинского Госарбитража неразрывно связано с государственной идеей по реализации промышленного Урало-Кузбасского проекта, предполагавшего строительство крупнейших металлургических заводов (Магнитогорского, Алапаевского, Кузнецкого и Бакальского (будущий ЧМК).

Госарбитраж при Челябинском облисполкоме, несмотря на значительный объем работы, вызванный «великим индустриальным переломом», был довольно небольшим. В его штатном расписании числилось всего два арбитра, два консультанта и секретарь, распределявший поступившую почту (претензии). Причем постоянных арбитров не было долгое время — в то время их обычно приглашали провести заседание или разобрать дело.

С момента создания Челябинский Госарбитраж размещался всего в двух комнатах, и только в начале 1960-х годов арбитраж расширился до четырех комнат, одну из которых занимал главный арбитр.



**Председатель Арбитражного суда
Челябинской области
Андрей Васильевич Орлов**

Назначение арбитров, консультантов проходило через облисполком, он же проводил и анализ работы арбитража, принимая соответствующие решения. Это кураторство сохранялось на протяжении всей истории Госарбитража.

В 1934 году первым главным государственным арбитром в Госарбитраже при Челябинском облисполкоме был назначен Сергей Афанасьевич Блохин, который проработал в указанной должности вплоть до 1944 года.

В период Великой Отечественной войны значительная часть рассматриваемых в Госарбитраже дел была непосредственно связана со снабжением фронта. Условия военного времени не давали оснований для освобождения предприятий от ответственности за невыполнение обязательств (этому «способствовали» суматоха и неразбериха в тылу, стремительно переходившем на военные рельсы и менявшем концепцию производства), но, напротив, повышали требования к ним и наделяли арбитраж полномочиями жестко применять меры имущественного воздействия.

В годы войны количество исков резко сократилось, но поскольку на Южный Урал эвакуировалось множество предприятий,

работы по линии арбитража оставалось достаточно.

В 1944 году решением исполнительного комитета Челябинского областного Совета депутатов главным арбитром Госарбитража при Челябинском облисполкоме был утвержден Анатолий Витальевич Гаев, бывший судья, имевший большой опыт работы. Проработал Анатолий Витальевич неполных 9 лет.

С 1953 по 1975 год Госарбитраж при Челябинском облисполкоме возглавлял Всеволод Пименович Дворников.

С 1976 по 1981 год Госарбитраж Челябинской области возглавлял Иван Ефимович Филатов.

В 1981 году главным государственным арбитром Госарбитража Челябинской области была назначена Тамара Степановна Моторина.

С момента создания и по 1990-е годы Госарбитраж Челябинской области располагался по адресу: г. Челябинск, ул. Пушкина, д. 68, в здании областной пожарной охраны.

К началу 1990-х годов арбитраж располагался в семи комнатах, в которых работали 20 человек.

В 1992 году на основании Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 02.07.1992 «Об избрании Челябинского областного арбитражного суда» начал свою работу Арбитражный суд Челябинской об-

ласти. Изначально суд функционировал в составе 14 судей.

В связи с расширением компетенции арбитражных судов и существенным увеличением объема выполняемой работы с 1 марта 1992 года увеличивается штатная численность работников арбитражного суда (с 30 до 113 человек).

В штатном расписании Челябинского областного арбитражного суда, составленном в феврале 1992 года, при 42 судьях состояло 42 специалиста-консультанта.

Поскольку в здании Управления пожарной охраны области, в котором находился суд, не представилось возможным разместить указанное количество работников, в 1993 году Челябинский областной арбитражный суд переехал в историческое здание, расположенное в самом центре города Челябинска по улице Воровского, дом 2, где и находится по настоящее время.

Переезд осуществлялся постепенно, первоначально суд занимал несколько кабинетов на четвертом этаже указанного здания, в дальнейшем суду были полностью переданы 4, 5 и 6 этажи.

Для обеспечения нормальной работы суда были созданы отделы: финансовый отдел (возглавляла И. А. Федорова), хозяйственный отдел (возглавлял А. Ц. Тетера), информационный отдел (возглавляла Г. П. Стебнева), отдел кадров (возглавлял



Президиум Арбитражного суда Челябинской области

Первый ряд, слева направо: заместитель председателя суда Л. И. Зубкова, председатель третьего судебного состава С. М. Скрыль, председатель четвертого судебного состава М. В. Кузнецова, председатель восьмого судебного состава Е. С. Четвертакова. Второй ряд, слева направо: заместитель председателя суда А. Г. Кузьмин, председатель седьмого судебного состава Д. А. Бастен, заместитель председателя суда С. Б. Полич, председатель суда А. В. Орлов, председатель пятого судебного состава Л. А. Елькина, председатель первого судебного состава И. А. Кузнецова, председатель шестого судебного состава С. Б. Каюров, председатель второго судебного состава М. И. Сафронов.

Н. Т. Бойко), кодификация (возглавляла О. В. Дудорова), машбюро (возглавляла О. С. Овчинникова), архив (возглавляла Т. К. Шрон), канцелярия (возглавляла М. Е. Санникова).

С момента образования руководил и организовывал деятельность Арбитражного суда Челябинской области председатель суда Геннадий Никитович Ямщиков (избран Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 29.05.1992).

Первым заместителем председателя суда был назначен Юрий Дмитриевич Тросман, заместителями председателя суда были назначены Александр Павлович Стерлигов, Надежда Павловна Петренко и Юрий Прокопьевич Иноземцев.

В 1992 году в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации «Об образовании коллегий в арбитражных судах» от 08.06.1992 № 2940-I приказом по Челябинскому областному арбитражному суду от 03.07.1992 № 62 в арбитражном суде было образовано три коллегии:

— коллегия по разрешению дел по спорам, возникающим в сфере управления (К. М. Малышева, Е. В. Смолина, Л. А. Багмет, С. С. Соловьева);

— коллегия по разрешению дел по экономическим спорам (Л. А. Ярушкина, Л. И. Кремлёва, О. Г. Гусев, В. И. Зайцева, Н. Г. Грачёва, Г. А. Иванова, В. В. Худякова, Т. В. Тимофеева, М. В. Трemasова, Н. В. Махрова, Ю. А. Кузнецов);

— коллегия по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в

законную силу (Н. П. Петренко, Л. Л. Головки, М. Т. Хасанова, Т. В. Соколова, Т. Н. Карташкова, Н. Г. Трапезникова, О. П. Митичев).

В 1995 году в связи с принятием Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и созданием федеральных арбитражных судов округов, в полномочия которых входит проверка в кассационной инстанции законности судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляционной инстанциях, коллегия Арбитражного суда Челябинской области по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, была упразднена.

В 1995 году в соответствии с приказом по Арбитражному суду Челябинской области в суде было образовано две коллегии:

Коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений (председатель коллегии — первый заместитель председателя суда Ю. Д. Тросман).

В коллегии было образовано три судебных состава:

— первый судебный состав под председательством С. С. Соловьевой действовал в составе судей: Е. В. Смолиной, С. И. Альгиновой, Д. Ч. Тухватулиной, С. Б. Каюрова, Ю. А. Кузнецова;

— второй судебный состав под председательством К. М. Малышевой действовал в составе судей: Н. В. Краснихиной, Л. А. Багмет, А. П. Гусева, Г. Г. Шевкуновой, Т. И. Пашиной;



Судебная коллегия по рассмотрению экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

— третий судебный состав под председательством О. П. Митичева действовал в составе судей: О. Г. Гусева, Н. Г. Трапезниковой, В. В. Рачкова, Л. А. Елькиной.

Коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений (председатель коллегии — заместитель председателя суда А. П. Стерлигов).

В коллегии было образовано три судебных состава:

— первый судебный состав под председательством Л. А. Ярушкиной действовал в составе судей: И. М. Бондарева, З. Н. Васильевой, Н. В. Махровой, Т. В. Тимофеевой, Н. Г. Грачёвой, Л. Л. Логиновских, Л. А. Мохначёва, Г. А. Ивановой;

— второй судебный состав под председательством А. В. Кузнецовой действовал в составе судей: Н. В. Ермаковой, М. В. Трёмасовой, Л. И. Кремлёвой, В. В. Худяковой, В. М. Архиповой, В. И. Зайцевой, И. И. Семенихиной, Н. К. Репренцевой;

— третий судебный состав под председательством М. Т. Хасановой действовал в составе судей: Л. Л. Головки, Т. В. Соколовой, Т. Н. Карташковой, Л. Ф. Башариной.

В дальнейшем в составе коллегий начали свою работу судьи Л. И. Зубкова, Е. А. Грошенко, А. Г. Кузьмин, Е. В. Бояршинова, Н. Н. Дмитриева, Т. В. Попова, И. А. Марухина, М. Б. Малышев, С. А. Бабкина, Г. А. Сундарева, С. М. Скрыль, З. Н. Серкова, В. Р. Валиев, С. Б. Полич, И. В. Костарева, Н. И. Труханова, А. В. Белый, И. С. Любченко, А. А. Арямов, Т. Н. Васильева, Г. Н. Харина, Г. С. Щукина, М. И. Карпачёва.

Третий судебный состав коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и третий судебный состав коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, рассма-

тривали споры в апелляционной инстанции.

Позднее апелляционные судебные составы были выведены из состава судебных коллегий и продолжили свою деятельность в суде до создания Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Курировала апелляционные судебные составы, а также работу по обобщению судебной практики и составлению статистической отчетности заместитель председателя суда Надежда Павловна Петренко.

В 2003 году приказом по Арбитражному суду Челябинской области в суде был образован состав по рассмотрению споров о несостоятельности (банкротстве), председателем судебного состава была назначена К. М. Малышева, в состав входили следующие судьи: А. Н. Пархоменко, М. В. Кузнецова, И. Ю. Соколова, Т. Г. Потапова, А. В. Белый.

После ухода К. М. Малышевой в почетную отставку обязанности председателя судебного состава исполняла Л. А. Багмет.

С 2005 года по август 2011 года руководство судом осуществлял председатель суда Валерий Иванович Коротенко (назначен Указом Президента Российской Федерации № 1278 от 08.11.2005).

Первым заместителем председателя суда была назначена Лилия Андреевна Багмет (Указ Президента Российской Федерации № 61 от 31.01.2006), заместителями председателя суда были назначены Лариса Ивановна Зубкова (Указ Президента Российской Федерации № 449 от 09.04.2007), Андрей Георгиевич Кузьмин (Указ Президента Российской Федерации № 1098 от 25.08.2007) и Светлана Байрамовна Полич (Указ Президента Российской Федерации № 80 от 21.01.2009).

С 2011 года руководство судом осуществляет председатель суда Андрей Ва-



Судебная коллегия по рассмотрению экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений

сильевич Орлов (назначен Указом Президента Российской Федерации № 1414 от 24.10.2011).

Заместителями председателя суда являются Лариса Ивановна Зубкова (назначена Указом Президента Российской Федерации № 449 от 09.04.2007), Евгений Маратович Шайхутдинов (назначен Указом Президента Российской Федерации № 942 от 05.07.2012), Андрей Георгиевич Кузьмин (назначен Указом Президента Российской Федерации № 1098 от 25.08.2007), Светлана Байрамовна Полич (назначена Указом Президента Российской Федерации № 80 от 21.01.2009).

Всего по состоянию на 2012 год в Арбитражном суде Челябинской области работает 292 сотрудников, из них: 66 судей, 193 работника аппарата (66 помощников судей, 58 секретарей судебных заседаний, 60 специалистов, 7 начальников структурных подразделений, 1 руководитель аппарата — администратор суда Е. А. Скогорева), 33 работника, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих.

Двадцать и более лет (с учетом работы в Госарбитраже Челябинской области) в Арбитражном суде Челябинской области работают (работали): первый заместитель председателя суда Юрий Дмитриевич Тросман (скончался в 2006 году) (стаж работы — 33 года), заместитель председателя суда (в отставке) Надежда Павловна Петренко (стаж работы — 25 лет), председатель судебного состава (в отставке) Капитолина Михайловна Малышева (стаж работы — 41 год), председатель судебного состава (в отставке) Светлана Семёновна Соловьёва (стаж работы — 26 лет), председатель судебного состава (в отставке) Людмила Александровна Ярушкина (стаж работы — 31 год), судья (в отставке) Нина Григорьевна Грачёва (стаж работы — 37 лет), судья (в отставке) Валентина Ивановна Зайцева (стаж работы — 24 года), судья (в отставке) Елена Васильевна Смолина (стаж работы — 20 лет), судья Лилия Андреевна Багмет (стаж работы — 20 лет), судья Елена Александровна Бахарева (стаж работы — 22 года), судья Евгения Николаевна Соцкая (стаж работы — 20 лет), судья Наталья Григорьевна Трапезникова (стаж работы — 22 года), судья Вера Викторовна Худякова (стаж работы — 25 лет), помощник председателя суда Елена Юрьевна Жарнакова (стаж работы — 20 лет), помощник судьи Людмила Григорьевна Кутепова (стаж работы — 27 лет), помощник судьи Людми-

ла Хусаиновна Полушина (стаж работы — 20 лет), ведущий специалист-кодификатор Ольга Викторовна Дудорова (стаж работы — 20 лет), специалист Ольга Сергеевна Овчинникова (стаж работы — 30 лет), специалист 3 разряда Лидия Васильевна Тинерт (стаж работы — 43 года).

В период с 1992 года по настоящее время судьям Арбитражного суда Челябинской области: Геннадию Никитовичу Ямщикову, Юрию Дмитриевичу Тросману, Александру Павловичу Стерлигову, Капитолине Михайловне Малышевой, Людмиле Александровне Ярушкиной, Наталье Константиновне Репренцевой присвоены звания «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Судьям: Юрию Дмитриевичу Тросману, Александру Павловичу Стерлигову, Людмиле Александровне Ярушкиной присвоен высший квалификационный класс.

Судьи: Евгений Маратович Шайхутдинов, Андрей Георгиевич Кузьмин, Светлана Байрамовна Полич, Инна Александровна Кузнецова, Михаил Иванович Сафронов, Светлана Михайловна Скрыль, Оксана Сергеевна Коровина, Елена Сергеевна Четвертакова имеют ученую степень «кандидат юридических наук».

На сегодняшний день в Арбитражном суде Челябинской области действуют две судебные коллегии: коллегия по рассмотрению экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (в коллегии сформировано три судебных состава), и коллегия по рассмотрению экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений (в коллегии сформировано пять судебных составов), а также семь отделов: секретариат председателя суда; отдел кадров и государственной службы; отдел анализа, обобщения судебной практики и статистического учета; финансовый отдел; отдел делопроизводства; отдел информатизации, связи и множительной техники; отдел материально-технического и бытового обеспечения.

Коллегией по рассмотрению экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, с 2006 по январь 2012 года руководила первый заместитель председателя суда Лилия Андреевна Багмет, с июля 2012 года коллегией руководит заместитель председателя суда Евгений Маратович Шайхутдинов.

В судебной коллегии сформированы три судебных состава (пятый, шестой и седьмой).

Пятый судебный состав рассматривает дела связанные с применением законодательства об административных правонарушениях; об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (председатель судебного состава — Л. А. Елькина; судьи: Т. Н. Васильева, С. В. Зайцев, Е. А. Михайлова, В. В. Худякова, Г. С. Щукина).

Шестой судебный состав рассматривает дела, связанные с применением налогового законодательства; об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц; о взыскании обязательных платежей и санкций; о возврате из бюджета средств, излишне взысканных налоговыми органами либо излишне уплаченных налогоплательщиками; по спорам о ликвидации организаций; по спорам о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; связанных с применением таможенного законодательства; об оспаривании ненормативных правовых актов таможенных органов и действий (бездействия) должностных лиц; о взыскании таможенных пошлин, налогов; об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных внебюджетных органов, в т. ч. Пенсионного фонда Российской Федерации; о взыскании обязательных платежей и санкций по заявлениям органов Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации (председатель судебного состава — С. Б. Каюров; судьи: А. В. Белый, Н. Е. Котляров, Н. А. Кунышева, Т. В. Попова, Е. А. Позднякова, Н. Г. Трапезникова).

Седьмой судебный состав рассматривает дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц; об обжаловании отказа в государственной регистрации прав (председатель судебного состава — Д. А. Бастен; судьи: И. В. Костылев, И. В. Мрез, О. Г. Наконечная, Н. А. Первых).

Коллегию по рассмотрению экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений, с 2007 года возглавляет заместитель председателя Арбитражного суда Челябинской области Лариса Ивановна Зубкова.

В судебной коллегии сформировано пять судебных составов (первый, второй, третий, четвертый и восьмой).

Первый судебный состав рассматривает дела по спорам: из корпоративных правоотношений; о ценных бумагах; из банковской деятельности (договоры банковского счета, кредитные договоры, залог, гарантия, поручительство и т. п.); из договоров займа; из договоров страхования (председатель судебного состава — И. А. Кузнецова; судьи: Н. А. Булавинцева, А. В. Ефимов, В. М. Зубенко, М. В. Конкин, Т. В. Рожкова, Н. Р. Скобычкина, Е. Н. Соцкая).

Второй судебный состав рассматривает дела по спорам: из договоров энергоснабжения, в том числе о заключении (понууждении к заключению), изменении, расторжении договоров энергоснабжения; из договоров аренды (за исключением договоров аренды земельных участков); из договоров возмездного оказания услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства; связанным с управлением многоквартирными домами (председатель судебного состава — М. И. Сафронов; судьи: Т. Н. Бесихина, А. А. Вишневская, Г. А. Кирьянова, А. С. Лакирев, М. В. Лукьянова, Н. В. Медведникова).

Третий судебный состав рассматривает дела по спорам: из договоров подряда; в сфере транспортной деятельности; о возмещении внедоговорного вреда; о взыскании убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по договорам, не отнесенным к специализации других судебных составов коллегии (председатель судебного состава — С. М. Скрыль; судьи: Е. А. Бахарева, А. Г. Воронин, И. В. Костарева, Т. Д. Пашкульская, Е. В. Писаренко, Т. В. Тиунова, Д. М. Холщигина, Н. В. Шведко).

Четвертый судебный состав рассматривает дела о несостоятельности (банкротстве); заявления арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством; дела искового производства с участием в качестве ответчика должника, в отношении которого Арбитражным судом Челябинской области возбуждено дело о банкротстве, в том числе иски о признании торгов недействительными, иски о признании сделок недействительными по специальным основаниям, предусмотренным ст. 103 Закона о банкротстве, за исключением дел, отнесенных к специализации других судебных составов; дела искового производства о взыскании

убытков, причиненных действиями (бездействием) арбитражного управляющего; заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (председатель судебного состава — М. В. Кузнецова; судьи: В. В. Бушуев, В. В. Ваганова, В. П. Воронов, И. В. Калина, О. С. Коровина, Е. А. Мосягина, И. А. Соколова, О. В. Сотникова, С. И. Строганов, С. Н. Федотенков, А. А. Хаванцев).

Восьмой судебный состав рассматривает дела по спорам, связанным с защитой права собственности и других вещных прав; по спорам, связанным с применением законодательства о земле; об оспаривании зарегистрированных прав на недвижимое имущество и сделок с ним; об уклонении от государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним; по спорам, связанным с охраной интеллектуальной собственности (председатель

судебного состава — Е. С. Четвертакова; судьи: А. Г. Гусев, И. К. Катульская, Е. М. Мулинцева, Л. Д. Мухлынина, А. П. Скобелкин, С. М. Шумакова).

В Арбитражном суде Челябинской области в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» действует президиум суда.

Организует и руководит работой президиума председатель суда. В состав президиума входят: председатель суда — А. В. Орлов, заместители председателя суда — Л. И. Зубкова, Е. М. Шайхутдинов, А. Г. Кузьмин, С. Б. Полич; председатели судебных составов — И. А. Кузнецова, М. И. Сафронов, С. М. Скрыль, М. В. Кузнецова, Л. А. Елькина, С. Б. Каюров, Д. А. Бастен, Е. С. Четвертакова.

На заседаниях президиума суда обсуждаются: результаты анализа ежемесячной



Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Челябинской области

Первый ряд, слева направо: член Совета — заместитель председателя Арбитражного суда Челябинской области С. Б. Полич, член Совета — адвокат Адвокатской палаты Челябинской области В. Ю. Тросман, член Совета — председатель первого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области И. А. Кузнецова, член Совета — председатель шестого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области С. Б. Каюров, член Совета — председатель третьего судебного состава Арбитражного суда Челябинской области С. М. Скрыль, член Совета — заместитель начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа Р. О. Опалев, член Совета — судья Челябинского областного суда Е. Ю. Загвоздина, член Совета — председатель восьмого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области Е. С. Четвертакова, член Совета — судья Арбитражного суда Челябинской области О. С. Коровина. **Второй ряд, слева направо:** докладчик — судья Арбитражного суда Челябинской области В. В. Бушуев, член Совета — председатель седьмого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области Д. А. Бастен, ответственный секретарь Совета — начальник отдела анализа и обобщения судебной практики и статистического учёта Арбитражного суда Челябинской области Т. Д. Пашкульская, член Совета — председатель пятого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области Л. А. Елькина, докладчик — судья Арбитражного суда Челябинской области Л. Д. Мухлынина, докладчик — судья Арбитражного суда Челябинской области Н. А. Булавинцева, член Совета — судья Арбитражного суда Челябинской области Л. А. Багмет, председатель Совета — председатель Арбитражного суда Челябинской области А. В. Орлов, заместитель председателя Совета — заместитель председателя Арбитражного суда Челябинской области Л. И. Зубкова, член Совета — профессор кафедры гражданского права Уральской государственной юридической академии А. В. Майфат, член Совета — доцент кафедры конституционного, административного и гражданского права Южно-Уральского государственного университета О. А. Камалов, член Совета — доцент кафедры предпринимательского права Уральской государственной юридической академии А. В. Степанченко, член Совета — доцент кафедры гражданского права Уральской государственной юридической академии Е. Ю. Петров.

оперативной отчетности; результаты анализа причин отмен и изменений судебных актов Арбитражного суда Челябинской области вышестоящими судебными инстанциями; постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; показатели, характеризующие работу судей. Кроме того, на заседаниях президиума суда проходят согласование кандидаты в арбитражные заседатели Арбитражного суда Челябинской области. Также на заседаниях президиума утверждаются обобщения судебной практики, положения, порядки, памятки, планы работ суда, информационные справки о их выполнении и т. д.

На расширенных заседаниях президиума подводятся итоги работы Арбитражного суда Челябинской области за полугодие и за год.

Таким образом, президиум суда играет важную роль и способствует повышению эффективности судебной работы в целом.

В 2002 году в сети Интернет был открыт официальный сайт Арбитражного суда Челябинской области — www.chelarbitr.ru.

На интернет-сайте ежедневно обновляется информация о судебных делах, о ходе их рассмотрения, а также о перерывах в судебных заседаниях. Постоянно обновляется база данных судебных актов, размещаются обзоры судебной практики, рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа, при Арбитражном суде Челябинской области. В режиме он-лайн выставляется информация о новостях в суде и событиях, связанных с деятельностью Арбитражного суда Челябинской области.

По результатам мониторингов, проведенных специалистами Российского агентства правовой и судебной информации, а также Института развития свободы информации сайт Арбитражного суда Челябинской области занимает третью позицию в сводном рейтинге информационной открытости официальных сайтов арбитражных судов Российской Федерации (из 112 арбитражных судов Российской Федерации).

По итогам IV Открытого конкурса на лучший официальный сайт (портал) органов власти Уральского федерального округа «Общественное признание», проведенного в 2012 году, сайт Арбитражный суд Челябинской области занял третье место в номинации «Официальные сайты территориальных органов федеральных органов власти».

Указанные достижения позволяют говорить о том, что суд успешно следует прин-

ципу гласности и открытости правосудия, что способствует росту доверия к судебным актам и судам в целом.

С 2008 года при Арбитражном суде Челябинской области работает Научно-консультативный совет, в задачи которого входит разработка научно-обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства, применяемого арбитражными судами.

В состав Совета входят руководство суда, председатели судебных составов, представители Федерального арбитражного суда Уральского округа, Челябинского областного суда, Прокуратуры Челябинской области, Адвокатской палаты Челябинской области, Челябинской областной нотариальной палаты, а также представители юридической науки.

С момента создания (2008 год) по настоящее время проведено 8 заседаний Научно-консультативного совета, по результатам которых выработаны и опубликованы соответствующие рекомендации.

Важной задачей в современных условиях является и развитие материально-технической базы суда. Материально-техническая база Арбитражного суда Челябинской области с момента его создания претерпела существенные изменения.

Так, если изначально Арбитражный суд Челябинской области занимал только четыре этажа здания по ул. Воровского, 2, то на сегодняшний день суд занимает полностью все семь этажей здания.

Поэтапно в суде проведена реконструкция всех помещений: кабинеты судей, их помощников и специалистов каждого из судебных составов располагаются по принципу «офис судьи», то есть в непосредственной близости друг от друга.

Кабинеты судей и работников аппарата оснащены современной оргтехникой, в залах судебных заседаний установлены комплексы, позволяющие вести аудиопроотолирование судебных заседаний, в трех залах установлена система видеоконференц-связи, кроме того, для посетителей в здании суда установлены информационные киоски, с помощью которых можно оперативно получить информацию о результатах рассмотрения того или иного судебного дела, о графиках судебных заседаний или воспользоваться правовыми системами «КонсультантПлюс» и «Гарант».

В целях обучения работников аппарата суда и повышения навыков их работы с программными комплексами, программно-

аппаратными комплексами и информационной инфраструктурой суда в целом в суде создан специализированный учебный кабинет, в котором еженедельно проводятся учебные занятия.

Для обеспечения безопасности судей, работников аппарата и посетителей в Арбитражном суде Челябинской области установлены современные системы контроля и управления доступом в здание суда, стационарный металлодетектор, установка досмотра ручной клади, система видеонаблюдения, система охранно-пожарной и тревожной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией.

Таким образом, на сегодняшний день в суде создана современная материально-техническая база, которая способствует плодотворной деятельности судей и работников аппарата суда и обеспечивает хороший потенциал для дальнейшего развития и совершенствования суда.

За период становления в Арбитражном суде Челябинской области сложились свои добрые традиции, такие как:

1. Поздравление ветеранов Великой Отечественной войны, работавших в Арбитражном суде Челябинской области.

Ежегодно в канун празднования 9 Мая руководство Арбитражного суда Челябинской области посещает ветеранов: Веру Яковлевну Бреслер (работала государственным арбитром), Елену Степановну Крамник (работала государственным арбитром) и поздравляет их с днем Великой Победы.

2. Торжественное шествие работников Арбитражного суда Челябинской области к мемориалу Вечного огня.

Каждый год в канун 9 Мая работники Арбитражного суда Челябинской области проходят от здания Арбитражного суда Челябинской области к мемориалу Вечного огня, где возлагают цветы в память о погибших в Великой Отечественной войне.

3. Оказание помощи детям Детского дома № 10 г. Коркино.

Работниками Арбитражного суда Челябинской области начиная с 2009 года организуются и проводятся благотворительные мероприятия в рамках акции по оказанию помощи детям Детского дома № 10 г. Коркино.

Данные мероприятия проводятся, как правило, в преддверии празднования Международного дня защиты детей, Дня знаний и Нового года.

Работники суда проводят для детей конкурсы, развивающие игры, викторины, каждому ребенку вручаются подарки.

Финансирование благотворительного мероприятия осуществляется за счет добровольных пожертвований работников суда.

4. Проведение конкурса «Лучший по профессии» и творческого конкурса судебных составов.

Ежегодно, начиная с 2008 года в Арбитражном суде Челябинской области проводится конкурс «Лучший по профессии», в котором принимают участие работники аппарата суда, и творческие конкурсы судебных составов.

Победители конкурса «Лучший по профессии» определяются в трех номинациях: «Лучший помощник судьи», «Лучший секретарь судебного заседания», «Лучший специалист».

Победителям конкурса «Лучший по профессии» вручаются премии, их фотографии размещаются в холле второго этажа здания суда около залов судебных заседаний.

Творческий конкурс судебных составов проводится по определенной теме. Тема творческого конкурса в 2012 году «Мы расскажем вам про АПК» посвящена 10-летию Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года.

В творческом конкурсе судебных составов определяются судебные составы, занявшие первое, второе и третье места (им вручаются переходящие кубки), а также судебный состав, завоевавший приз зрительских симпатий.

5. Проведение Новогодней елки.

Ежегодно в суде проводится детский утренник, посвященный встрече Нового года. Для детей работников суда организуется театрализованное представление с участием сказочных персонажей — Деда Мороза, Снегурочки и др., которое сопровождается проведением конкурсов, спортивных эстафет и вручением сладких подарков.

Со дня своего создания Арбитражный суд Челябинской области прошел большой путь становления и развития, и сегодня на современном этапе можно с уверенностью сказать о том, что в суде созданы все условия для плодотворной деятельности судей и работников аппарата суда, а сам суд занимает достойное место в системе арбитражных судов Российской Федерации и своей деятельностью способствует повышению эффективности судебной защиты прав и свобод субъектов экономических правоотношений и укреплению доверия общества к судебной власти.

РЕКОМЕНДАЦИИ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ (приняты на заседании 27.04.2012)

В Арбитражном суде Челябинской области 27.04.2012 года состоялось очередное заседание научно-консультативного совета.

На обсуждение вынесено шесть вопросов правоприменительной практики.

По пяти вопросам выработаны рекомендации.

1. Может ли быть признано надлежащим извещение лица, участвующего в деле, если на возвращенном в суд заказном письме нет двух отметок органа связи о направлении извещений адресату, который отсутствует по указанному на конверте адресу, или отказался от получения почтового отправления, либо этот порядок применим только в тех случаях, когда заказное письмо возвращено за истечением срока хранения? При возврате заказного письма по причине отсутствия адресата по указанному адресу либо при отказе адресата от получения почтового отправления необходимо ли проверять соблюдение органом связи 7-дневного срока хранения этого письма либо это необходимо только в тех случаях, когда заказное письмо возвращено за истечением срока хранения?

По результатам обсуждения данного вопроса Советом принято решение воздержаться от дачи рекомендаций и ограничиться обсуждением.

2. При какой редакции условие договора о претензионном порядке урегулирования спора следует считать согласованным надлежащим образом?

Необходима детальная регламентация действий каждой из сторон: срок и способ предъявления претензии, срок и способ ответа на нее либо достаточно указания на то, что до обращения в арбитражный суд обязательно предъявление претензии?

По второму вопросу выработаны следующие рекомендации:

Для признания согласованным условия договора о претензионном порядке урегулирования спора недостаточно

указания на то, что до обращения в арбитражный суд обязательно предъявление претензии. Необходимо определенно выраженное соглашение сторон об установлении порядка досудебного урегулирования спора. Степень определенности такого порядка подлежит оценке судом в каждом конкретном случае.

3. Могут ли обстоятельства считаться признанными другой стороной спора по правилам части 3.1. статьи 70 АПК РФ в случае, если ко дню судебного разбирательства суд располагает только возвращенными органом связи заказными письмами с отметками, позволяющими в соответствии с пунктами 1-3 части 4 статьи 123 АПК РФ считать данного участника арбитражного процесса извещенным надлежащим образом?

Если да, то может ли суд в таком случае применять часть 5 статьи 70 АПК РФ?

По третьему вопросу выработаны следующие рекомендации:

Часть 3.1 статьи 70 АПК РФ применяется при надлежащем извещении стороны о начавшемся арбитражном процессе (в том числе по правилам части 4 статьи 123 АПК РФ) и совершения ею в рамках данного процесса действий, позволяющих суду считать признанными этой стороной обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу (например: при подаче отзыва, не содержащего опровержений определенных обстоятельств по делу, при направлении в материалы дела каких-либо ходатайств (например, об отложении судебного заседания, об истребовании доказательств), фактическом участии в судебном заседании без заявления возражений относительно конкретных юридических фактов и т. п.).

4. Следует ли рассматривать дело по существу либо суду надлежит оставить заявление без рассмотрения по правилам пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ при совокупности следующих обстоятельств. Истец (заявитель) при подаче

иска (заявления) ходатайствовал о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, но в связи с отсутствием уведомления ответчика о рассмотрении дела в упрощенном порядке суд перешел к рассмотрению дела с извещением сторон, при этом истец дважды не явился в судебное заседание, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Следует ли расценивать суду в рассматриваемом случае ходатайство истца (заявителя) о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в качестве ходатайства о рассмотрении дела без его участия?

По четвертому вопросу выработаны следующие рекомендации:

Ходатайство истца (заявителя) о рассмотрении дела в упрощенном порядке не следует рассматривать в качестве ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства без его участия. Суд вправе либо рассмотреть дело по существу в соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ либо оставить исковое заявление без рассмотрения при совокупности обязательных условий, установленных пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.

5. Что понимается под истечением материального срока, определенного периодом времени, «в соответствующее число» (статья 192 Гражданского кодекса Российской Федерации)? Например, какого числа истек срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности, если последним днем ис-

полнения обязательства, по которому образовалась задолженность, являлось 27.01.2008 (условно рабочий день)?

По пятому вопросу выработаны следующие рекомендации:

Под истечением материального срока, определенного периодом времени, «в соответствующее число / день» (статья 192 ГК РФ) понимается окончание срока в такой же по числу день, которым определено начало срока.

Например, в случае, если календарная дата события, которым определено начало течения срока исковой давности – 27.01.2008, то течение этого срока началось 28.01.2008, а днем его окончания будет 27.01.2011.

6. Может ли быть утверждено судом мировое соглашение, заключенное в процессе исполнения определения об утверждении мирового соглашения, если этим мировым соглашением изменяются условия первоначального мирового соглашения (например, изменяются сроки уплаты частей долга и/или размер этих частей)?

По шестому вопросу выработаны следующие рекомендации:

Утверждение на стадии исполнения определения об утверждении мирового соглашения нового мирового соглашения, изменяющего условия исполнения обязательства по первоначальному мировому соглашению, возможно.

КАФЕДРА**К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ГУМАНИЗМА И ЕЕ СООТНОШЕНИИ
С ПРИЗНАНИЕМ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Д. В. ДЕВЯТКИН,
соискатель кафедры конституционного
и муниципального права ЧелГУ

Принцип гуманизма, реализуемый в деятельности демократического правового социального государства, имеет основополагающее и одновременно ориентирующее значение для субъектов правотворческого и правоприменительного процесса, органов государственной власти и их должностных лиц. Тем не менее, обращение к положениям правовой науки и анализ юридической практики свидетельствуют о том, что единообразное понимание сущности гуманизма до настоящего времени не выработано. Это актуализирует проблему установления основных категорий конституционного права, признание и обеспечение которых наиболее ярко определяют содержание указанного понятия, предопределяя и толкование соответствующего принципа.

Обращение к теоретическим исследованиям позволяет говорить о том, что различными авторами в содержание категории «гуманизм» включается достаточно широкий круг элементов. К ним относят признаки свободного общества, основанного на плюрализме, демократии как эффективного вида защиты от посягательств на права человека со стороны правящей элиты; признание переговоров как способа достижения компромиссов в качестве пути к преодолению противоречий и достижению взаимопонимания между людьми; поиск торжества правосудия и справедливости в обществе; неприятие проявлений дискриминации и нетерпимости, преодоление разделения людей по расовому, религиозному, половому признаку, по гражданству, мировоззрению, социальному происхождению, этническому типу или сексуальной ориентации, поддержка инвалидов, иных лиц с ограниченными возможностями и недостаточно защищенных социальных категорий граждан.

Общность и различия во взглядах на сущность гуманизма находят отражение в его определениях. Так, русский мыслитель В. И. Иванов писал: «Под гуманизмом я разумею этико-эстетическую норму, определяющую отношение человека ко всему, что отмечено или служит внутренним

признаком естественной принадлежности к человеческому роду; причем в основу этого отношения полагается, столь же независимо от каких-либо религиозных и метафизических предпосылок, сколь и от конкретно-социальных условий, построенное и, следовательно, отвлеченное понятие о природном достоинстве человека как такового, — признакам человечности приписывается положительная ценность и мерилom приближения к совершенству человеческой личности признается гармоническое развитие и равновесие этих, в положительном смысле определяющих природу человеческую свойств и способностей»¹.

Современные определения в той или иной мере созвучны вышеприведенному высказыванию. В частности, по мнению Т. И. Титовой, гуманизм — это «система воззрений, признающая самоценность личности в мире (личность ценна сама по себе в своей неповторимости), право человека на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей»². Другие авторы склонны понимать под гуманизмом «совокупность взглядов, выражающих уважение достоинства и прав человека, его ценность как личности, заботу о благе людей, их всестороннем развитии, о создании благоприятных для человека условий общественной жизни»³.

С. Г. Келина и В. Н. Кудрявцев рассматривают гуманизм как нравственную позицию, выражающую признание ценности человека как личности, уважение его достоинства и стремление к его благу как цели общественного прогресса⁴. С точки зрения О. И. Цыбулевской, гуманизм в его «широком» понимании представляет собой «исторически изменяющуюся систему воззрений на общество и человека, проникнутых уважением к личности, ее досто-

¹ Иванов В. И. Родное и вселенское. — М.: Республика, 1994. — С. 106.

² Человек и общество: учеб. пособие / под ред. И. И. Кального, Т. И. Титовой. — Симферополь, 1994. — С. 15—16.

³ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. — 5-е изд. — М., 1986. — С. 103.

⁴ Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. — М., 1988. — С. 147.

инству и правам, принципам равенства, справедливости»¹.

Таким образом, можно говорить о том, что, во-первых, гуманизм представляет собой систему идей, которые определяют понимание мира в целом и место в нем человека как самоценной личности. Во-вторых, гуманизм признает определенные категории ценностей, и, прежде всего, такие права человека, которые направлены на его благо и позволяют ему всесторонне развиваться. В-третьих, благо человека как результат «суммированного признания» категорий ценностей считается критерием оценки всех социальных институтов. С учетом сказанного представляется, что исследование сущности гуманизма неотделимо от выявления тех ценностей, которые образуют его содержание.

М. Вебер полагает, что ценности выполняют роль фундаментальных норм и обеспечивают интеграцию общества, помогая индивидам осуществлять социально одобряемый выбор своего поведения в жизненно значимых ситуациях. «Система ценностей, — пишет ученый, — образует внутренний стержень культуры, духовную quintэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Она, в свою очередь оказывает обратное влияние на социальные интересы и потребности, выступая одним из важнейших мотиваторов социального действия, поведения индивидов. Таким образом, каждая ценность и система ценностей имеют двуединое основание: в индивиде как в самоценном субъекте и в обществе как социокультурной системе»².

С точки зрения А. С. Автономова, «под ценностью обычно понимают некое благо, которому отдается предпочтение в ряду других благ». Будучи результатом человеческого опыта, они определяют существующую в обществе культуру и воздействуют на дальнейшее развитие последней, включая и политическую и правовую. Господствующие в обществе в конкретных исторических условиях ценности определяют формирование определенных моделей поведения (предпочтительных или предосудительных), что находит свое отражение и в правовой сфере. Это обуславливает необходимость оценки практики через призму правовой культуры, что позволяет «лучше понять, ка-

кие правовые явления и при каких условиях выступают в качестве ценностей, а также каковы иерархические и горизонтальные взаимосвязи между такими ценностями»³.

По мнению Н. Неновски, ценности выступают своего рода базовыми установками, позволяющими определять как положительную, так и отрицательную значимость объектов окружающего мира, и представляя собой цели, к которым люди стремятся⁴.

Все перечисленные признаки ценностей обуславливают необходимость обращения к ним при исследовании гуманизма в праве, поскольку право, как справедливо отмечается в научной литературе, представляет собой ценностно-ориентированный социальный феномен⁵. Именно поэтому исследование права и правовых явлений, игнорирующее содержательно-ценностную оценку тех или иных положений, является методологически неверным. Оно неспособно обеспечить познание подлинного смысла и содержания права, которое, собственно, и признается таковым постольку, поскольку обеспечивает охрану и реализацию основных человеческих ценностей⁶.

Признание системы правовых ценностей, воспринятых и осмысленных на государственном уровне и в общественном сознании, в первую очередь находит отражение в конституционном законодательстве. При этом обращение к конституционному тексту позволяет утверждать, что ключевым положением, свидетельствующим о гуманистическом потенциале и настрое государства, является норма ст. 2 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. Анализ контекста этого положения позволяет, по мнению Б. С. Эбзеева, утверждать, что «речь идет о том, что человек есть цель в себе», и «Конституция трактует человека как самоценность». Права человека представляют собой «атрибутивные свойства личности, они проистекают из достоинства, присущего всякому человеку»⁷. Это «такие права, которые принадлежат

³ Автономов А. С. Ценность конституции // Государство и право. — 2009. — № 3. — С. 5.

⁴ Неновски Н. Право и ценности. — М., 1987. — С. 25—27.

⁵ Еникеев З. Д. Исследование проблем правовой защиты общечеловеческих ценностей как одна из важнейших задач российской юридической науки // Российский юридический журнал. — 2006. — № 1. — С. 46.

⁶ Там же.

⁷ Там же. — С. 107—109.

¹ Цыбулевская О. И. Категория гуманизма в советском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1983. — С. 7.

² См.: Бердяев Н. А. Философия свободного духа. — М., 1994. — С. 306—307.

каждому члену гражданского общества, в отличие от привилегий, распределяющихся в зависимости от занимаемой индивидом ступени на социальной лестнице; права человека как идея и социальная категория обладают внеформационным характером, являются атрибутом каждой личности и всякого демократически организованного общества и в силу восприятия международным сообществом и их конвенционного закрепления входят в систему общечеловеческих гуманитарных ценностей...»¹.

В. Д. Зорькин полагает, что императив права о человеке как цели предполагает, в первую очередь, обязательность согласования политической целесообразности, политических ценностей, целей и средств с правом². Соглашаясь с таким подходом, нельзя не разделить и точку зрения других авторов, согласно которой признание и юридическое закрепление самоценности человеческой личности является важнейшим признаком правового государства. Наряду с положениями ст. 2 Конституции РФ это выражается в закреплении на законодательном уровне так называемых абсолютных прав, т. е. таких, законное ограничение либо изъятие которых не допускается ни при каких обстоятельствах. К их числу относятся право на гражданство (ст. 6), право на достоинство личности (ст. 21), право на судебную защиту своих прав и свобод и другие³.

О. Е. Кутафин обоснованно утверждает, что признание человека, его прав и свобод высшей ценностью является фундаментальной нормой конституционного строя Российской Федерации, образующей основу не только конституционно организованного общества, но и его правовой защиты от возрождения попыток подавления личности, игнорирования индивидуальных интересов и потребностей граждан. Поэтому большинству зафиксированных в Конституции России прав и свобод человека и гражданина присуща более или менее тесная связь с признанием человека высшей ценностью и приоритетом его прав. Указанный подход не только устанавливает определенный ориентир для совершенствования всей системы основных прав и свобод человека и гражданина в условиях демократического развития общества, но и обеспечивает возможность

«преодоления на этом пути всякого рода сложностей и эксцессов»⁴.

Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, приоритета прав человека, — замечает ученый, — должно оказывать определяющее влияние на всю деятельность конституционного государства, включая его компетенцию и потенциальные возможности. При этом государство в условиях действия этого признания не вправе в своей деятельности выходить за устанавливаемые им границы своих взаимоотношений с человеком. Только действие в этих рамках, в интересах человека способно обеспечить приобретение государством тех признаков, которые характеризуют его как конституционное. В конституционном же государстве народ становится «демократически конституированным сообществом, которое сознательно ориентируется на защиту человека как высшей ценности и видит в этом свой долг». Народ, не способный и не желающий признать ценность каждого человека и действовать соответственно этому, «не может быть организован в подлинно демократическое общество даже с помощью разного рода юридических инструментов»⁵.

Несмотря на многообразие прав и свобод человека, защита и охрана которых образует основу гуманистического подхода во взаимоотношениях государства и личности, исследование доктринальных положений и юридической практики позволяет, на наш взгляд, выделить ряд конституционных ценностей, признание которых наиболее ярко отражает сущность гуманизма.

В первую очередь к категории таких конституционных ценностей относится жизнь человека. Признание права на жизнь гарантирует лицу важнейшее и наиболее ценное нематериальное благо, являющееся необходимым условием для возникновения у него всех иных субъективных прав, для принадлежности ему как материальных, так и нематериальных благ, поскольку обладать ими можно, только находясь в живых. В отличие от большинства других субъективных прав, право на жизнь возникает лишь однажды и, будучи утраченным, не подлежит ни восстановлению, ни приобретению вновь.

А. В. Кротов полагает, что право на жизнь «является самым хрупким, незащищенным из всех субъективных прав, так как не существует правовых способов охраны и защиты от заболеваний, увечий, старения и других

¹ Там же. — С. 112—113.

² Зорькин В. Д. Современный мир, право и Конституция. — М., 2010. — С. 84.

³ Государство, общество, личность: проблемы совместимости / под общ. ред. Р. А. Ромашова, Н. С. Нижник. — М., 2005. — С. 256.

⁴ Кутафин О. Е. Избранные труды: в 7 т. — Т. 7. Российский конституционализм: монография. — М., 2011. — С. 416.

⁵ Там же. — С. 417.

обстоятельств, влекущих нарушение права на жизнь и в конечном счете смерть человека ...который и выступает носителем данного права». Если нарушение права на жизнь является результатом неправомерных действий, последствия нарушения — смерть лица — автоматически лишают его возможности требовать применения к нарушителю каких-либо санкций, предусмотренных законом; таким образом, право на жизнь — единственное субъективное право, нарушение которого не может быть ни возмещено, ни компенсировано его обладателю. В связи с этим, будучи личным, абсолютным, исключительным и неотчуждаемым, право на жизнь занимает центральное место в иерархии всех прав и свобод¹.

Таким образом, признание права на жизнь является одним из важнейших признаков гуманизма. Обоснованно замечается, что защита государством этого права реализуется во всех сферах государственной компетенции, рассматривается в качестве обязанности всех структур публичной власти и востребует ее контрольные функции по отношению к иным субъектам, если их деятельность связана с угрозами для жизни. При этом, по мнению ряда исследователей, защита права на жизнь «имеет безусловный приоритет перед целями защиты самого государства»². На конституционном уровне указанное право обеспечивается запретом подвергать человека пыткам, насилию, жестокому обращению, медицинским опытам, а также социальным обеспечением, правом на охрану здоровья и медицинскую помощь, на благоприятную окружающую среду (ст. 21, 39, 41, 42 Конституции Российской Федерации). Кроме того, оно конкретизируется и в отраслевом законодательстве. Так, Уголовный кодекс Российской Федерации, охраняя право на жизнь, устанавливает уголовную ответственность как за умышленное убийство, так и за убийство по неосторожности, доведение до самоубийства, неоказание помощи больному, оставление в опасности и т. д. Необходимая оборона признается обстоятельством, освобождающим от ответственности и наказания, лишь в тех пределах, в каких она была адекватна угрозе жизни и здоровью и являлась минимально неизбежным средством их защиты.

¹ Кротов А. В. Соотношение права на частную жизнь с правом на жизнь, свободу и личную неприкосновенность // Адвокат. — 2011. — № 1.

² Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. — М., 2010.

Другие авторы считают, что «признание прав и свобод, включая право на жизнь, высшей ценностью содержательно обусловлено тем, что Конституция, являясь по своей природе актом ограничения власти именно в целях обеспечения прав и свобод, исходит из уважения достоинства личности»³. Поэтому достоинство личности, как правовая категория, в контексте конституционного права не стоит в одном ряду с другими личными правами, а является необходимым условием их реализации и защиты⁴, несмотря на то, что в конституционном тексте охрана достоинства следует за принципиальным провозглашением права на жизнь. Именно признание достоинства, присущего всем членам человеческого сообщества, является, согласно преамбуле Международного пакта о гражданских и политических правах, основой свободы, справедливости и всех неотъемлемых прав человека⁵.

«Достоинство, — отмечают другие исследователи, — это не только принцип, определяющий положение человека в системе общественных связей, но и его естественное неотъемлемое право, которое существует наряду с другими неотъемлемыми правами: правом на жизнь, на личную неприкосновенность, на свободу мнений и убеждений, свободу совести и др.». В тех случаях, когда человек преступает установленные в обществе правила, он умаляет свое достоинство; часто поведение лица в такой степени противоречит этическим, религиозным и иным нормам, что признание его достоинства является крайне затруднительным. Тем не менее, «принцип достоинства (курсив мой. — Д. Д.) состоит в том, что общество не должно лишать человека этого свойства, и независимо от его моральных качеств, преступного поведения оно обязано уважать достоинство личности...»⁶. По мнению этих ученых, вся система защиты прав и свобод фактически представляет собой защиту достоинства личности, а нарушение любого права представляет собой его умаление⁷.

Между тем, как небезосновательно утверждается в научной литературе, достоинство, так же как и право на жизнь, не явля-

³ Там же.

⁴ Конституция РФ. Проблемный комментарий / отв. ред. В. А. Четвернин. — М., 1997. — С. 145.

⁵ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева.

⁶ Права человека и правовое социальное государство в России / отв. ред. Е. А. Лукашева. — М., 2011. — С. 74.

⁷ Там же. — С. 76.

ются абсолютно «первичными», базисными категориями, отношение к которым исчерпывающим образом определяет степень гуманизации государства и общества. Это обусловлено тем, что в качестве исходной предпосылки формирования достоинства обоснованно рассматривается наличие свободы. В п. 5 Воззвания Тегеранской конференции по правам человека 1968 г. сформулировано следующее положение: «Главной целью Организации Объединенных Наций является достижение каждым человеком максимума свободы и достоинства. Для осуществления этой цели законы каждой страны должны предоставлять каждому гражданину, независимо от расы, языка, религии или политических убеждений, свободу слова, информации, совести и религии...»¹.

Так же, как и понятие права на жизнь, понятие свободы с развитием общества и государства претерпело существенные изменения в теории гуманизма. Вначале оно подразумевало лишь невозможность произвольного применения к лицу физического принуждения. Однако развитие политических, социальных и экономических институтов демократии, признание духовной природы человека, его интеллекта как важных факторов преобразования государства и общества создало объективные предпосылки для более широкого толкования этой категории.

Можно утверждать, что одним из важнейших проявлений признания свободы как конституционной ценности является установление права на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции Российской Федерации). По мнению А. В. Кротова, это право развилось именно из статуса человека как свободного существа и в то же время «непосредственно защищает ключевые гуманитарные ценности — свободу и человеческое достоинство. Символически это право олицетворяет собой ценностный смысл прав человека и все права человека в совокупности. Оно наиболее тесно пересекается с сущностью свободы, защищает личную свободу и человеческое достоинство, определяет возможности полноценного развития личности»².

Понятие свободы, — утверждают ученые-конституционалисты, — сформировалось на основе необозримых многовековых философских, этических и правовых размышле-

ний³. В философско-правовом понимании свобода представляет собой смысл и цель человеческого бытия, естественную и неотъемлемую основу внутренней природы личности. Наряду с достоинством человека, свобода составляет фундамент всех индивидуальных прав, является главной ценностью права и критерием правового государства⁴. Являясь противоположностью физическому и духовному принуждению и насилию, ограничению, обаяванию и подчинению, она заключается в наличии у человека возможности жить и действовать по своему усмотрению. Именно поэтому она ассоциируется у многих исследователей с физической и психической неприкосновенностью, отсутствием любой зависимости и притеснений, в том числе и со стороны органов государства. При этом обеспечение такой неприкосновенности предполагает создание достаточных государственных гарантий от каких-либо посягательств на жизнь человека, свободу его физической активности, а также наличие комплекса мер защиты от посягательств на интеллектуальную и волевою деятельность личности, как со стороны государства, так и отдельных лиц.

Всеобщая декларация прав человека, заключающая в себе огромный гуманистический потенциал, устанавливает, что «признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира». Создание же «мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей»⁵. Поэтому конституционное право на свободу рассматривается как одна из неотъемлемых составляющих гуманизма, одно из наиболее значимых, базисных социальных благ, создающее условия для реализации многих других прав, необходимых для всестороннего удовлетворения запросов личности.

По мнению многих ученых-конституционалистов, системный анализ положений Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах дает основание утверж-

³ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева.

⁴ Алексеев С. С. Философия права. — М., 1997. — С. 84—85.

⁵ Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. — 1998. — 10 дек.

¹ Воззвание Тегеранской конференции (принято 13 мая 1968 г. Международной конференцией по правам человека в Тегеране). — URL: <http://www.un.org>.

² Кротов А. В. Указ. соч.

дать, что свобода и личная неприкосновенность трактуются в них достаточно широко, охватывая сферу как биологической, так и социальной жизни. В частности, право на свободу включает в себя комплекс конкретных правомочий, реализуемых в сфере личной (свобода выбора места пребывания, свобода передвижения, свобода действий и т. д.), политической (свобода мысли, свобода слова и т. д.), профессиональной (свобода труда, свобода творчества и т. д.) жизни. При этом возможность такого широкого толкования не опровергается наличием в Конституции Российской Федерации и в отраслевых законодательных актах норм, специально посвященных тем или иным проявлениям свободы личности. В этом всего лишь проявляется обычная для законодательства практика включения в закон наряду с общими нормами (ч. 1 ст. 22 Конституции

РФ) наиболее значимых специальных норм (например, ст. 23, 26, 27, 29 Конституции) РФ¹.

Вышесказанное позволяет заключить, что содержание гуманизма как системы идей в первую очередь определяется признанием на конституционном уровне следующих основополагающих ценностей: человек, его жизнь, достоинство и свобода. Указанные категории тесным образом взаимосвязаны между собой, в связи с чем процесс обеспечения их надлежащего уровня носит не изолированный, а комплексный характер и определяет концептуализацию принципа гуманизма как одного из важнейших постулатов деятельности демократического правового социального государства.

¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л. В. Лазарева. — М. : Новая правовая культура, 2009.